



The Global Water Initiative

A Partnership Funded by the Howard G. Buffett Foundation

**ETUDE « CAP » FINALE SUR LA RIVE DROITE
(COUVRANT UNE PARTIE DES COMMUNES DE
BARTIEBOUGOU, FOUTOURI ET GAYERI) DE LA ZONE
DE COMPETENCE DU CLE EN QUEUE DE LA SIRBA**

Rapport final présenté par :

Wabè Benjamin DAKOUO

Socio-économiste, Consultant Indépendant

Cel : 70 22 82 29 / 76 65 45 77 / 78 90 93 81

Mail : dakouo.benjamin@gmail.com

Nassé OUEDRAOGO

Socio-économiste, Consultant

Cel : 72 71 20 96 / 77 18 63 36 / 78 35 62 18

Mail : nasse_ouedraogo@yahoo.fr

Septembre 2012



The Global Water Initiative

A Partnership Funded by the Howard G. Buffett Foundation

Le programme « Global Water Initiative » (GWI), financé par la Fondation Howard G. Buffett, cherche à relever le défi de fournir à long terme l'accès à l'eau potable et à l'assainissement, ainsi que la protection et la gestion des services des écosystèmes et des bassins hydrographiques, au profit des plus pauvres et des plus vulnérables dépendant de ces services.

L'approvisionnement en eau dans le cadre du GWI se fait à travers la sécurisation de la ressource et le développement d'approches nouvelles ou améliorées de la gestion de l'eau, et s'intègre dans un cadre plus large qui traite de la pauvreté, du pouvoir et des inégalités qui touchent particulièrement les populations les plus pauvres. Une orientation pratique sur l'approvisionnement en eau et l'assainissement avec des investissements visant à renforcer les institutions, augmentant la prise de conscience et l'élaboration de politiques efficaces.

Le consortium régional du GWI en Afrique de l'Ouest est composé des partenaires suivants :

- International Union for the Conservation of Nature (IUCN)
- Catholic Relief Services (CRS)
- CARE International
- SOS Sahel International (UK)
- International Institute for Environment and Development (IIED)

Le programme du GWI en Afrique de l'Ouest couvre cinq pays : le Sénégal, le Ghana, le Burkina Faso, le Mali, et le Niger.

Avertissement

Les opinions exprimées dans ce rapport sont ceux des auteurs et ne représentent pas forcément le point de vue des organismes partenaires du GWI au niveau national, régional ou mondial, ni celui de la Fondation Howard G Buffett.

Table des matières

Avertissement.....	1
Table des matières	2
Table des illustrations (Tableaux & Graphiques)	4
Liste des tableaux	4
Liste des figures.....	5
1. PRESENTATION GENERALE.....	6
1.1. Contexte et justification	6
1.2. Rappel des objectifs de l'étude.....	6
1.2.1. Objectif général	6
1.2.2. Objectifs spécifiques.....	7
1.3. Rappel des résultats attendus.....	7
2. METHODOLOGIE.....	8
2.1. Caractéristiques principales de l'étude	8
2.1.1. Présentation de la zone d'étude	8
2.1.2. Cibles de la collecte des données	8
2.2. Techniques et outils de collecte de données	8
2.2.1. Revue documentaire	8
2.2.2. Approche qualitative.....	9
2.2.2.1. Les focus groups.....	9
2.2.2.2. Les entretiens individuels approfondis (EIA).....	9
2.2.3. Approche quantitative	9
2.2.4. Outils de collecte de données.....	9
2.3. Echantillonnage.....	10
2.4. Déroulement de l'étude.....	10
2.4.1. Choix des enquêtés et stratégie de collecte	10
2.4.2. Administration des questionnaires	11
2.4.3. Phase de saisie des données.....	11
2.4.4. Traitement et analyse de données.....	11
2.4.5. Difficultés rencontrées sur le terrain et limites de l'étude.....	11
3. RESULTATS ET COMMENTAIRES.....	12
3.1. Caractéristiques sociodémographiques	12
3.2. Accès des communautés à l'eau et à l'assainissement.....	14
3.2.1. Sources et quantité d'approvisionnement en eau des ménages	14
3.2.1.1. Sources d'approvisionnement les plus utilisées par les ménages	14
3.2.1.2. Accès des ménages aux sources d'approvisionnement en eau pour des besoins domestiques	

3.2.1.3.	Sources d'approvisionnement pour la satisfaction des autres besoins.....	17
3.2.1.4.	Les facteurs et les raisons d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau.....	17
3.2.1.5.	Quantité d'eau utilisée par les ménages.....	18
3.2.2.	Conditions d'accès des ménages à l'eau.....	18
3.2.2.1.	Diversité et permanence des sources d'eau	18
3.2.2.2.	Appréciation de la qualité d'eau utilisée par les ménages	19
3.2.2.3.	Appréciation de la distance parcourue pour accéder à une source d'eau et du temps mis à la collecte	20
3.2.2.4.	Durée moyenne pour la collecte de l'eau.....	20
3.2.2.5.	Impact de la distance et du temps sur les autres activités	21
3.2.2.6.	Activités subissant les effets du difficile accès à l'eau	21
3.2.3.	Pratiques en matière d'usage multiple de l'eau par les communautés.....	22
3.2.4.	Conditions de collecte et de transport de l'eau.....	23
3.2.4.1.	Moyens et méthodes d'approvisionnement en eau	23
3.2.4.2.	Appréciation des coûts liés à l'approvisionnement en eau.....	24
3.3.	Connaissances, attitudes et pratiques en matière d'hygiène et d'assainissement des ménages.....	26
3.3.1.	Accès des ménages à l'assainissement.....	26
3.3.2.	Pratiques des ménages en matière d'hygiène	26
3.3.2.1.	Accès des ménages au savon	26
3.3.2.2.	Attitudes et pratiques des communautés en matière d'utilisation du savon.....	27
3.3.2.3.	Répartition des tâches liées à la corvée d'eau, de nettoyage de l'habitat et la question genre 29	
3.4.	Gestion communautaire des ressources naturelles	29
3.4.1.	Existence des structures de gestion des points d'eau	29
3.4.2.	Niveau de transparence des structures de gestion des ressources naturelles.....	30
3.4.3.	Existence des structures de gestion de l'écosystème	32
3.4.4.	Implication des communautés dans la gestion des ressources naturelles.....	32
3.4.4.1.	Niveau d'implication dans la gestion des points d'eau	32
3.4.4.2.	Niveau d'implication dans la gestion de l'écosystème	33
3.4.4.3.	Conflits autour de la gestion des ressources naturelles.....	33
CONCLUSION		34
4.	SUGGESTIONS ET RECOMMANDATIONS.....	34
4.1.	Au niveau de la gestion des ressources en eau.....	35
4.2.	Au niveau de la gestion de l'écosystème	35
4.3.	Au niveau de l'assainissement	35
ANNEXES.....		36

Table des illustrations (Tableaux & Graphiques)

Liste des tableaux

Tableau 1: Echantillonnage et répartition des ménages enquêtés par localité.....	10
Tableau 2: Répartition des personnes enquêtées selon le sexe et leur statut par commune.....	12
Tableau 3: Proportion des enquêtés par statut.....	12
Tableau 4: Répartition des enquêtés par statut, niveau d'instruction, situation matrimoniale et religion par sexe	13
Tableau 5: Répartition des enquêtés selon la groupe ethnique par commune.....	14
Tableau 6: Répartition des activités des enquêtés.....	14
Tableau 7: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau par les ménages	14
Tableau 8: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau des communautés par commune	15
Tableau 9: Fréquence des ménages utilisant uniquement la source d'approvisionnement en eau / commune	15
Tableau 10: Fréquence des sources d'approvisionnement en eau pour les besoins domestiques des ménages	16
Tableau 11: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau pour des besoins domestiques dans les communes.....	16
Tableau 12: Fréquence des sources d'approvisionnement en eau pour les autres besoins du ménage	17
Tableau 13: Fréquence des facteurs déterminants de l'utilisation de la source d'eau pour les besoins domestiques	17
Tableau 14: Répartition des enquêtés selon les raisons d'utilisation des sources d'eau pour les autres besoins.....	18
Tableau 15: Consommation moyenne d'eau (en litre) par ménage et par individu selon la commune.....	18
Tableau 16: Répartition des enquêtés par commune sur la disponibilité des sources d'eau toute l'année.....	19
Tableau 17: Déclaration des enquêtés sur la disponibilité de l'eau durant l'année pour leurs activités.....	19
Tableau 18: Répartition des enquêtés selon la profession sur la disponibilité de sources d'eau durant toute l'année.....	19
Tableau 19: Fréquence des appréciations de la qualité de l'eau par les enquêtés.....	19
Tableau 20: Répartition des enquêtés selon la distance au point d'eau le plus proche des habitations des ménages par commune	20
Tableau 21: Durée d'attente au point d'eau selon la commune	20
Tableau 22: Avis des enquêtés sur le préjudice que porte le temps de collecte de l'eau sur leurs activités	21
Tableau 23: Répartition des activités insatisfaites du fait de l'accès difficile à l'eau par commune	22
Tableau 24: Fréquence des activités domestiques non satisfaites du fait de l'accès difficile à l'eau par commune	22
Tableau 25: Fréquence des usages faits de l'eau suivant le sexe, l'activité principale et l'ethnie des enquêtés	23
Tableau 26: Fréquence des moyens de transport de l'eau	24
Tableau 27: Fréquence des ustensiles de collecte de l'eau.....	24
Tableau 28: Répartition par communes des enquêtés selon que l'eau est vendue ou non.....	24
Tableau 29: Répartition par statut de l'enquêté selon que l'eau est vendue ou non.....	24
Tableau 30: Répartition des enquêtés par niveau d'instruction selon que l'eau soit vendue ou non.....	25
Tableau 31: Prix moyen de l'eau en fonction du récipient directement à la source	25
Tableau 32: Répartition des enquêtés selon la périodicité de paiement pour les cotisations d'eau	25
Tableau 33: Répartition des ménages selon le type de latrine utilisée par commune	26
Tableau 34: Répartition des enquêtés selon qu'ils jugent facile ou non d'acheter du savon par commune	27
Tableau 35: Répartition des enquêtés selon qu'ils utilisent le savon ou non par commune	27
Tableau 36: Répartition des enquêtés selon qu'ils utilisent le savon en fonction de leur niveau d'instruction	27
Tableau 37: Répartition des enquêtés selon les usages du savon par niveau d'instruction	28

Tableau 38: Synthèse des usages du savon par les enquêtés selon le niveau d'instruction	28
Tableau39: Répartition des enquêtés selon les moments où ils se lavent les mains au savon en fonction du statut	29
Tableau 40: Répartition des enquêtés selon la corvée d'eau dans le ménage	29
Tableau41: Répartition des enquêtés selon la connaissance des structures de gestion des points d'eau par commune et par sexe	30
Tableau 42: Répartition des enquêtés selon les structures de gestion des points d'eau par commune.....	30
Tableau 43: Répartition des enquêtés selon leur avis sur la présence de traces de dépenses	31
Tableau 44: Répartition des enquêtés selon les preuves d'utilisation de l'argent par les gestionnaires.....	31
Tableau 45: Répartition des enquêtés selon leur implication dans la gestion des points d'eau	32
Tableau 46: Répartition des enquêtés selon le statut dans l'implication ou non dans la gestion de l'eau.....	33
Tableau 47: Répartition des enquêtés selon le niveau d'instruction dans l'implication ou non de la gestion ...	33
Tableau48: Répartition des enquêtés selon les sources d'approvisionnement en eau des ménages dans les villages de la zone d'étude	36
Tableau 49: Répartition des enquêtés selon leur connaissance des structure de gestion des points d'eau par localité.....	37
Tableau 50: Répartition des enquêtés selon les structures de gestion des points d'eau par localité	37
Tableau 51: Répartition des enquêtés selon leur réponse sur la capacité du village à réparer rapidement leur forage par localité	38
Tableau 52: Résultats atteints par le projet en fin d'exécution selon les indicateurs du cadre logique.....	39
Tableau 53: Comparaison des indicateurs issus de l'étude en début (2008) et fin de projet (2012)	47

Liste des figures

Figure 1: Appréciation du temps d'attente au point d'eau par département.....	21
Figure 2: Proportion des enquêté par statut favorables à la vente de l'eau.....	25
Figure 3: Répartition des enquêtés selon leur réponse sur la capacité du village à réparer rapidement leur forage.....	31

1. PRESENTATION GENERALE

1.1. Contexte et justification

Le projet Global Water Initiative (GWI) financé par la fondation Howard G. Buffett s'exécute depuis mars 2008 au Burkina Faso. Le but du projet est «d'améliorer la qualité de vie des populations vulnérables du Burkina Faso à travers une gestion intégrée des ressources en eau». Au cours de la première phase du projet (phase pilote et phase intermédiaire) une étude diagnostique a permis d'identifier le sous bassin d'intervention (la Sirba) de même que la zone d'intervention pour la première phase de trois (03) ans du projet long terme qui s'étale d'octobre 2009 à septembre 2012. Cette zone d'intervention correspond à la zone de compétence du CLE en queue du bassin de la Sirba. En rappel, la vision à long terme (de dix ans) du projet est: *«Améliorer la qualité de vie des populations vulnérables du Burkina Faso à travers une gestion intégrée des ressources en eau».*

La stratégie d'intervention du projet dans cette zone de compétence du CLE a retenue de dérouler les actions d'approvisionnement en eau et de promotion de l'assainissement du projet sur la rive droite de cette zone de la Sirba au cours des deux (02) premières années de la phase long terme avant de se déployer sur la rive gauche à partir de la troisième année. Cependant pour raison de changement d'objectif et de stratégie au cours de la mise en œuvre du projet, le déploiement de ces actions d'approvisionnement en eau et de promotion de l'assainissement sur la rive gauche n'a pas pu se faire.

Parmi les effets attendus du projet on note entre autres l'amélioration des comportements en matière d'hygiène (y compris l'assainissement), l'accès équitable à l'eau, la gestion durable des points d'eau. En vue de mieux préciser son intervention en matière d'eau et d'assainissement, des enquêtes CAP qui ont permis d'appréhender les motivations, perceptions, et pratiques des populations de l'Est et du Sahel en matière de gestion des ressources en eau, d'assainissement et d'hygiène ont été menées sur la rive droite en octobre 2008 et les résultats ont permis de mieux préciser les objectifs à atteindre et les indicateurs du cadre logique du projet. Cette situation sert aussi de situation de base pour le suivi des résultats du projet.

Des enquêtes de base et de suivi commanditées par le secrétariat régional Afrique de l'Ouest du GWI ont fait le point en septembre 2010, Mars 2011 et Avril 2012 entre autres sur les niveaux de connaissances, les attitudes et les pratiques des populations des zones d'intervention GWI dans le domaine de l'eau, l'hygiène et l'assainissement. Ces enquêtes qui ont été faites sur l'ensemble des projets GWI d'Afrique de l'Ouest ont concerné au Burkina Faso aussi bien la rive droite que la rive gauche de la zone de compétence du CLE en queue Sirba. Cependant, elles ne renseignent pas tous les indicateurs du cadre logique du projet long terme du GWI Burkina Faso.

En vue de mieux préciser sa stratégie d'intervention pour le changement de comportement, le projet a mené sur la rive droite, courant janvier 2010, une étude pour comprendre et expliquer les comportements des populations en matière d'approvisionnement en eau potable d'hygiène et d'assainissement et connaître les raisons qui sont à l'origine des comportements et les difficultés auxquelles les populations sont confrontées lorsqu'elles tentent de les améliorer.

Au terme de cette phase de 3 ans qui se trouve être la fin de GWI dans sa première formulation, et conformément aux prévisions, une enquête CAP finale est nécessaire en vue de faire le point sur les résultats atteint par le projet en terme de changement des comportements, des attitudes et des pratiques. Cette enquête se déroulera dans la zone couverte par les interventions du projet au cours des 3 ans.

1.2. Rappel des objectifs de l'étude

1.2.1. Objectif général

La présente étude CAP finale dans la rive droite de la zone de compétence du CLE en queue de la Sirba s'est fixé pour objectif général de :

- faire l'état actuel des motivations, perceptions, et pratiques des populations en matière de gestion des ressources en eau, d'assainissement et d'hygiène ;
- comprendre les attitudes et comportements des populations en matière d'hygiène et d'assainissement.

1.2.2. Objectifs spécifiques

Au vu de l'objectif général, l'étude devrait de façon spécifique :

- Etablir un état des lieux en matière d'accès à l'eau potable, de gouvernance et de conservation des ressources en eau ;
- Cueillir les réalités des vécus des populations sur leurs Connaissances, Attitudes et Pratiques en matière d'eau, d'assainissement, d'hygiène et en GIRE ;
- Appréhender les ressorts explicatifs de l'adoption de bon comportements d'hygiène par une partie de la population ;
- Déceler les logiques qui ont prévalu au choix des comportements en matière d'hygiène et d'assainissement ;
- Analyser les motivations des populations à la réalisation des infrastructures d'assainissement (latrines) ;
- Evaluer les effets du projet en matière d'accès à l'eau, de changement de comportements en matière d'hygiène et d'assainissement.

1.3. Rappel des résultats attendus

Au terme de cette étude de Connaissances, Attitudes et Pratiques des populations dans la rive droite de la zone de compétence du CLE en queue de la Sirba, les résultats attendus sont :

- ➔ Un état des lieux en matière d'accès à l'eau potable, de gouvernance et de conservation des ressources en eau est disponible ;
- ➔ Les réalités et les vécus des populations sur leurs Connaissances, Attitudes et Pratiques en matière d'eau, d'assainissement, d'hygiène et en GIRE sont connus ;
- ➔ Les raisons qui justifient l'adoption de bon comportements d'hygiène sont connues ;
- ➔ Les logiques qui ont prévalu au choix des comportements en matière d'hygiène et d'assainissement sont décelées ;
- ➔ Les motivations des populations à la réalisation des infrastructures d'assainissement (latrines) sont analysées ;
- ➔ Les effets du projet en matière d'accès à l'eau, de changement de comportements en matière d'hygiène et d'assainissement sont évalués ;
- ➔ Le rapport de l'étude CAP et l'analyse des données collectées sont disponibles.

2. METHODOLOGIE

2.1. Caractéristiques principales de l'étude

L'étude est de type participatif auprès des communautés (les ménages) de la rive droite de la zone du Projet long terme GWI Burkina et des partenaires de mise en œuvre. Cette étude concerne principalement les ménages d'une partie des communes de Bartiébougou, de Foutouri et de Gayéri. Il s'agit d'une évaluation finale en vue de faire le point sur les résultats atteint par le projet en termes de changement de comportement, des attitudes et des pratiques.

2.1.1. Présentation de la zone d'étude

La zone concernée par l'étude CAP finale est la rive droite de la zone de compétence de CLE en queue du bassin de la Sirba dans la région de l'Est du Burkina Faso. Elle couvre 17 villages situés dans les communes de Bartiébougou (11 villages), de Foutouri (3 villages) et de Gayéri (3 villages).

2.1.2. Cibles de la collecte des données

Toute la population des villages d'une partie des communes de la rive droite de la zone de compétence du CLE en queue du bassin de la Sirba est concernée par cette étude, mais la phase de collecte de données sur le terrain a visé les cibles suivantes :

- Au niveau des ménages :
 - les chefs de ménage (les hommes mariés) ;
 - les épouses des chefs de ménage ;
 - les enfants du ménage âgé de moins de quinze ans.
- Les personnes de ressources au niveau village :
 - les leaders communautaires et religieux ;
 - les religieux personnes de ressources (enseignants) et partenaires de GWI.
- Les personnes de ressources au niveau communal :
 - les autorités administratives locales (Maires, Conseillers) ;
 - les membres du personnel des services techniques ;
 - leaders d'opinions et autres personnes de ressources.

Au niveau des ménages, les enquêtés ont été interrogés sur leur connaissances, leurs attitudes et pratiques en matière d'eau, d'assainissement, d'hygiène et en GIRE.

2.2. Techniques et outils de collecte de données

Au regard des objectifs poursuivis par la présente étude CAP finale, la démarche méthodologique a été participative. Elle a combiné une approche qualitative et une approche quantitative. Ces deux approches ont été utilisées de façon complémentaire pour l'analyse.

2.2.1. Revue documentaire

A travers la revue documentaire, il s'agissait de disposer de l'ensemble de la documentation (rapports d'études, évaluation à mi-parcours, de projet similaires, articles parus dans les journaux, etc.) afin de faire un bilan des actions et des résultats auxquels des projets ou programmes similaires sont parvenus. Elle a consisté à l'exploitation des documents sur la mise en œuvre à travers les rapports semestriels et annuels du projet. La revue documentaire a permis de cerner au mieux les définitions des concepts et de disposer d'informations sur l'accès à l'eau, l'hygiène, l'assainissement et la GIRE et, les actions engagées. Certains documents ont été consultés sur internet.

2.2.2. Approche qualitative

L'approche qualitative s'est basée sur la collecte des données à travers des entretiens individuels et les focus groups.

2.2.2.1. Les focus groups

En moyenne, chaque focus group comptait 08 à 12 participants. La constitution des focus groups a tenu compte de l'homogénéité du groupe prenant en compte le sexe. L'organisation des focus a été possible grâce à l'appui des autorités locales et des leaders d'opinion (délégués de villages, présidents de conseil villageois de développement, etc.). Cependant il faut souligner que leur tenue a été difficile dans la période de collecte des données (les activités agricoles et les pluies ne favorisaient pas le regroupement et la disponibilité des populations).

L'adhésion au groupe s'est faite volontairement à concurrence du nombre maximum requis. L'objectif des focus groups était de disposer d'informations qualitatives et approfondies sur l'accès à l'eau, l'hygiène, l'assainissement et la GIRE sur des thèmes tels que :

- Pratiques de la communauté en matière d'approvisionnement en eau, hygiène et assainissement (AEHA);
- Perceptions et croyances relatives à l'AEHA ;
- Connaissances des populations sur la relation eau – hygiène – santé ;
- Volonté et capacité des populations à investir dans l'assainissement ;
- Approvisionnement en eau dans la communauté ;
- Hygiène dans la communauté ;
- Place des femmes dans la communauté, attitudes et croyances traditionnelles relatives à l'eau, l'hygiène et l'assainissement ;
- Place des hommes dans la communauté, attitudes et croyances traditionnelles relatives à l'eau, l'hygiène et l'assainissement ;
- Conservation de l'écosystème / Gestion des ressources naturelles (GRN) ;
- Existence de conflits liés à la GRN et leur gestion.

Au total, cinq (07) focus groups ont été réalisés et a concerné 70 individus avec 46% de femmes dans les villages des différentes communes.

2.2.2.2. Les entretiens individuels approfondis (EIA)

Cette collecte de données qualitatives consistait à échanger de façon approfondie sur les questions liées à l'accès à l'eau, l'hygiène, l'assainissement et la GIRE. Ces entretiens ont pu se réaliser auprès de quelques personnes de ressources au nombre de trois (un Maire de commune, un conseiller municipal et un directeur d'école).

2.2.3. Approche quantitative

La collecte des données s'est faite au sein des ménages. Dans chaque ménage retenu, le chef de ménage, l'épouse du chef de ménage et un enfant du ménage de moins de quinze ans étaient concernés par l'administration du questionnaire ménage.

2.2.4. Outils de collecte de données

Un questionnaire a été conçu (déjà utilisé pour l'étude de base en 2008) et administré aux différents ménages pour la collecte. La spécificité du questionnaire a été l'intégration d'un certain nombre de variables non prise en compte lors de l'étude de base. Il a donc tenu compte d'un large éventail des aspects de l'accès à l'eau, l'hygiène, l'assainissement et la GIRE.

2.3. Echantillonnage

L'échantillon pour l'enquête quantitative est basé sur la méthode des probabilités proportionnelles ($n1 = (N1/N)* n'$ *Formule de probabilité proportionnelle*). Sur la base de la population de 2006, la population de 2012 a été calculée avec le taux d'accroissement en vigueur (à partir de 2006) qui est de 3,1%.

La base de sondage étant constitué de l'ensemble des ménages des communes, la taille de l'échantillon (n) a été calculée avec un niveau de confiance de 95% et une précision de plus ou moins 5%. Cette méthode a été adoptée en vue de l'obtention d'un résultat statistiquement fiable.

Sur la base de l'échantillonnage, les villages ont été enquêtés à travers trois communes de la province de la Komandjoari que sont Bartiéboucou, Foutouri et Gayéri de la région de l'Est. Au total 357 ménages ont été couverts sur 370 prévus, soit un taux de couverture de 96.49%. Le nombre de ménages réellement enquêté (N = 357) est très proche avec plus ou moins deux ménages de la taille de l'échantillon après correction (n' = 359). Dès lors nous pensons que cela n'affecte en rien la qualité de la présente évaluation. Le tableau suivant donne un aperçu de la synthèse des résultats de la collecte des données par localité (village).

Tableau 1: Echantillonnage et répartition des ménages enquêtés par localité

N°	VILLAGES	MENAGES	HOMMES	FEMMES	MENAGES ENQUETES
1	Bartiébougou Gulmance	376	1153	1189	28
2	Bartiébougou Peulh	76	228	213	6
3	Bontégou	234	736	745	19
4	Bossongri	169	460	482	16
5	Haaba	497	1373	1397	37
6	kienkienga	123	431	440	10
7	Kotougou	78	234	235	7
8	Lougou	351	1138	1129	28
9	N'Bina	115	354	378	9
10	Ouré Niébé	329	916	946	26
11	Pagou Gulmance	99	300	316	8
12	Pagou Peulh	110	297	275	7
13	Penkatougou	286	843	831	23
14	Tambiga	254	715	779	20
15	Tankoualou Gulmance	671	1749	1734	50
16	Tankoualou Peulh	671	1832	1899	48
17	Tiargou	204	773	752	15
	TOTAL	4643	13532	13740	357

Source : Fichier base de données INSD du RGPH 2006

2.4. Déroulement de l'étude

2.4.1. Choix des enquêtés et stratégie de collecte

La phase de collecte était prévue pour durer sept jours mais elle a plutôt pris 10 jours allant du 9 au 18 septembre. Au préalable, la formation des enquêteurs (06) et des superviseurs (02) a eu lieu dans la salle de réunion de la Mairie de Gayéri le 8 septembre. La formation a consisté à la remise à niveau des enquêteurs et superviseurs en technique d'enquête quantitative CAP et une formation en technique d'enquête qualitative CAP dont principalement la réalisation de focus group. La méthode utilisée pour la formation a été celle participative. L'objectif principal ciblé par cette méthode était d'impliquer activement les acteurs de terrain, que sont les enquêteurs et superviseurs au processus de la collecte des données. Il a donc été très important d'expliquer aux enquêteurs la démarche scientifique dans la détermination de l'échantillonnage et l'identification des cibles à toucher. Sur la base de la liste des villages administrativement reconnus des trois communes de la province du Komandjoari, 17 localités (villages) ont été retenues où le projet a mené ses actions durant les 3 ans pour un total de 370 ménages à enquêter.

Pour l'identification des cibles de l'étude, il s'est agi des femmes –épouses - des chefs de ménage –époux- et des jeunes de moins de 15 ans. Pour chacune des cibles, les raisons de leurs choix étaient les suivantes. Les femmes sont toujours au centre des questions liées à la collecte, le stockage et l'utilisation de l'eau dans le

ménage. Les chefs de ménage, en tant que responsable du ménage, sont les premiers décideurs concernant l'utilisation de l'eau dans le ménage. Enfin pour les jeunes de moins de 15 ans, ils sont généralement les acteurs de la corvée d'eau du ménage. Par ailleurs, le choix du chef de ménage ou du jeune de moins de 15 ans se justifie par le fait que l'usage de l'eau en dehors des besoins domestiques (maraîchage, abreuvement des animaux, confection de brique et construction) leur incombe le plus souvent.

La méthode a consisté à identifier le centre du village où se trouvent les infrastructures communautaires (forage, pompe, école, CSPS, etc.). Dans le cas de la présente étude, les infrastructures en eau dont les pompes et forages ont servi comme les points de repère pour choisir les ménages à enquêter dans le village. A partir du point de repère, l'enquêteur s'oriente dans le sens des aiguilles d'une montre.

- Une fois le ménage tiré, trois (03) critères d'éligibilité devaient être respectés : pour être enquêtée, la personne devait être une femme épouse ou chef de ménage, être un homme chef de ménage ou enfin être un jeune garçon ou une jeune fille âgé(e) de moins de 15 ans. Le choix des participants aux différents focus group a respecté les mêmes critères ;
- Une personne ne pouvait qu'être enquêtée qu'une seule fois soit à travers le questionnaire individuel soit au cours d'un focus group.

La collecte qualitative a concerné les ménages en premier et plus particulièrement des groupes homogènes de femmes épouses- d'hommes chefs de ménage et de jeunes des deux sexes de moins de 15 ans. Ainsi, il a été retenu un village sur deux pour réaliser un focus group. Les entretiens se sont déroulés avec le consentement des personnes sollicitées, de manière isolée et à l'abri de toute influence extérieure. Les enquêteurs devaient s'abstenir de toute suggestion, de toute appréciation au cours des entretiens.

2.4.2. Administration des questionnaires

L'administration du questionnaire est faite après une explication des objectifs de l'étude, obtenir le consentement de l'enquêté à la suite de l'éclairage. Tous les enquêteurs ont été assurés du caractère confidentiel des données. Le remplissage du questionnaire est individuel. L'enquêté était isolé, à l'abri de toute influence sur le déroulement de l'interview.

2.4.3. Phase de saisie des données

Les données quantitatives collectées ont été saisies dans le logiciel Epi-Data 3.1 à partir d'un masque de saisie conçu à cet effet. Elle a été assurée par six agents (06) de saisie pendant une période de quatre jours. Pour ce qui est des données qualitatives fournies par les entretiens individuels et des focus groups, elles ont été saisies à l'aide du logiciel de traitement de texte (Microsoft Word).

2.4.4. Traitement et analyse de données

Les données quantitatives ont été saisies à l'aide d'Epi-Data 3.1 puis transférées sur le logiciel SPSS version 17.0 afin de procéder à l'apurement des données et à la production des différents tableaux pour l'analyse.

Les données qualitatives de focus groups et des entretiens avec les personnes ressources ont été transcrites puis saisies sur Microsoft Office. Au regard des contraintes de temps, les segments et les citations les plus importantes de ces données ont été utilisées pour étayer certains aspects de l'analyse.

2.4.5. Difficultés rencontrées sur le terrain et limites de l'étude

La période de la collecte a coïncidé avec la saison pluvieuse. Cela a engendré de sérieux problèmes pour la disponibilité des enquêtés et l'accessibilité à certaines localités. Il était très difficile de trouver le chef de ménage et son épouse au même moment de même qu'un enfant de moins de quinze ans, dans leur ménage. Par ailleurs, il a été difficile d'avoir des enfants qui puissent répondre aux questions.

3. RESULTATS ET COMMENTAIRES

3.1. Caractéristiques sociodémographiques

La réalisation de la présente étude nous a permis de touché au total 818 personnes à travers deux types d'enquêtes. L'enquête qualitative a permis de réaliser 7 focus group qui ont regroupé 70 personnes dont 46% de femmes et, celle quantitative avec 748 personnes (50% de femmes).Le tableau suivant donne la répartition des personnes enquêtées.

Tableau 2: Répartition des personnes enquêtées selon le sexe et leur statut par commune

		Département/ Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
<i>Selon le sexe</i>					
Masculin	Count	215	125	34	374
	% .	57,5%	33,4%	9,1%	100,0%
Féminin	Count	215	125	34	374
	% .	57,5%	33,4%	9,1%	100,0%
Total	Count	430	250	68	748
	% .	57,5%	33,4%	9,1%	100,0%
<i>Selon le statut</i>					
Chef de ménage	Count	195	124	32	351
	% .	55,6%	35,3%	9,1%	100,0%
Epouse	Count	197	122	28	347
	% .	56,8%	35,2%	8,1%	100,0%
Enfant	Count	37	1	5	43
	% .	86,0%	2,3%	11,6%	100,0%
Neveux du chef de ménage	Count	0	0	1	1
	% .	,0%	,0%	100,0%	100,0%
Total	Count	429	247	66	742
	% .	57,8%	33,3%	8,9%	100,0%

Nous observons que parmi les enquêtés, 47,3% sont des chefs de ménages contre 46,8% d'épouse de chef de ménage. Les enfants de moins de 15 ans représentent quant à eux 5,9% (tableau 2). Parmi les chefs de ménages, seulement une seule femme chef de ménage a été observée et, sur le total des enfants enquêtés nous avons observé 55% de filles.

Tableau3: Proportion des enquêtés par statut

		Statut de la personne enquêtée				Total
		Chef de ménage	Epouse	Enfant	Neveux du chef de ménage	
Bartiébougou	Count	195	197	37	0	429
	%	45,5%	45,9%	8,6%	,0%	100,0%
Foutouri	Count	124	122	1	0	247
	%	50,2%	49,4%	,4%	,0%	100,0%
Gayéri	Count	32	28	5	1	66
	%	48,5%	42,4%	7,6%	1,5%	100,0%
TOTAL	Count	351	347	43	1	742
	%	47,3%	46,8%	5,8%	,1%	100,0%

L'analyse nous a permis d'observer que la majorité des personnes enquêtées soit 63% ont déclaré n'avoir pas été scolarisé (36,8% de femmes contre 26,2% d'hommes). Nous constatons là qu'en milieu rural, l'analphabétisme touche plus les femmes. Plus de 5% (3,8% au primaire et 1,9% au secondaire) des enquêtés ont été à l'école. Par contre, la proportion des enquêtés qui a bénéficié d'une instruction coranique est de 16,4% (avec 13,4% d'hommes contre 3,1% de femmes) et, de l'alphabétisation d'environ 15% avec presque une égalité entre hommes (7,9%) et femmes (7,1%).

En milieu rural, la proportion des célibataires est très faible et ceux en témoignent la proportion de 5,6% déclarée célibataire contre 94,4% de personnes mariées soit en monogamie (56,2%) ou en polygamie (38,3%). C'est dire que la majorité des personnes enquêtées sont mariées.

La religion musulmane est majoritaire avec plus de 60% des enquêtés suivi de la religion traditionnelle pratiquées par 27,3% des enquêtés.

Tableau4: Répartition des enquêtés par statut, niveau d'instruction, situation matrimoniale et religion par sexe

		Sexe de l'enquêté		Total
		Masculin	Féminin	
<i>Le statut de l'enquêté</i>				
Chef de ménage	Count	347	1	348
	% of Total	47,5%	,1%	47,6%
Epouse	Count	1	342	343
	% of Total	,1%	46,8%	46,9%
Enfant	Count	18	21	39
	% of Total	2,5%	2,9%	5,3%
Neveux du chef de ménage	Count	0	1	1
	% of Total	,0%	,1%	,1%
<i>Le niveau d'instruction de l'enquêté</i>				
Non scolarisé	Count	193	271	464
	% of Total	26,2%	36,8%	63,0%
Coranique	Count	98	23	121
	% of Total	13,3%	3,1%	16,4%
Alphabétisé	Count	58	52	110
	% of Total	7,9%	7,1%	14,9%
Primaire	Count	15	13	28
	% of Total	2,0%	1,8%	3,8%
Secondaire	Count	7	7	14
	% of Total	,9%	,9%	1,9%
<i>La situation matrimoniale de l'enquêté</i>				
Célibataire	Count	19	22	41
	% of Total	2,6%	3,0%	5,6%
Marié monogame	Count	210	204	414
	% of Total	28,5%	27,7%	56,2%
Marié polygame	Count	140	142	282
	% of Total	19,0%	19,3%	38,3%
<i>La religion de l'enquêté</i>				
Chrétien	Count	28	33	61
	% of Total	3,8%	4,5%	8,4%
Musulman	Count	238	230	468
	% of Total	32,7%	31,6%	64,3%
Religion traditionnelle	Count	101	98	199
	% of Total	13,9%	13,5%	27,3%

L'âge moyen des enquêtés est de 35,3 ans. L'âge médian qui divise la population en deux parts égales montre que 50% de la population avait moins de 34 ans.

La taille moyenne par ménage dans la rive droite (zone de l'étude) est de 8 personnes avec un minimum de 2 personnes et un maximum de 25 personnes.

La zone d'étude est caractérisée par trois groupes ethniques dominants. Les plus dominants sont les Gourmantché à près de 50% des enquêtés (près de 33,1% sont de la commune de Bartiébougu). Les Mossi sont en seconde position avec 26,4% des enquêtés suivis par les Peulh avec 23,7%. D'autres groupes ethniques comme les Haoussa et les Bissa sont présents dans la zone et représentent moins d'un pourcent des personnes enquêtées.

Les activités des ménages sont dominées par l'agriculture et l'élevage. Les enquêtés ont donc confirmé qu'ils sont agropasteurs dans 55,3% des cas. Cependant, nous remarquons des éleveurs uniquement dans 2,4% des enquêtés. La question à savoir l'activité qui leur occupe plus de temps ou principale activité, les enquêtés ont affirmé que la première activité demeure l'agriculture (81,5%) et la seconde l'élevage (15,5%).

Tableau 5: Répartition des enquêtés selon la groupe ethnique par commune

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Gourmantché	Count	244	63	57	364
	% of Total	33,1%	8,5%	7,7%	49,3%
Peulh	Count	74	97	4	175
	% of Total	10,0%	13,1%	,5%	23,7%
Mossi	Count	105	86	4	195
	% of Total	14,2%	11,7%	,5%	26,4%
Haoussa	Count	1	0	0	1
	% of Total	,1%	,0%	,0%	,1%
Bissa	Count	3	0	0	3
	% of Total	,4%	,0%	,0%	,4%
TOTAL	Count	427	246	65	738
	% of Total	57,9%	33,3%	8,8%	100,0%

Tableau 6: Répartition des activités des enquêtés

	Frequency	Percent
	11	1,4
Agriculteur	311	40,9
Agriculteur + Eleveur	399	52,4
Agriculteur+Berger	22	2,9
Eleveur	2	,3
Berger	16	2,1
Total	761	100,0

3.2. Accès des communautés à l'eau et à l'assainissement

3.2.1. Sources et quantité d'approvisionnement en eau des ménages

3.2.1.1. Sources d'approvisionnement les plus utilisées par les ménages

L'analyse des données de l'étude CAP nous renseigne sur une multitude de source d'approvisionnement en eau des ménages. Plusieurs sources d'eau ont été citées par les ménages enquêtés. Par ordre d'importance nous avons le forage / pompe manuelle cité par la majorité (87,3%) des enquêtés. Ensuite vient le forage et le puits moderne par 6,4%. Les autres non moins important en terme d'enquêtés qui les ont mentionné sont le forage + marigot (1,8%) et le marigot (1,6%). Le constat que l'on puisse faire serait que les ménages associent au forage une autre source d'approvisionnement en eau.

Tableau 7: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau par les ménages

Source d'approvisionnement en eau des ménages enquêtés	Frequency	Percent
Forage/pompe manuelle	664	87,3%
Forage + puits modernes	49	6,4%
Forage + puits traditionnel	2	,3%
Forage + marigot	14	1,8%
Forage + Bas-fonds	4	,5%
Forage + retenu d'eau	4	,5%
Puits modernes	8	1,1%
Puits traditionnel	2	,3%
Puits traditionnel + Marigot	1	,1%
Puits traditionnel + retenue d'eau	1	,1%
Marigot	12	1,6%
Total	761	100,0%

Par commune, les sources d'approvisionnement en eau cité par les ménages sont dans le tableau suivant. Dans la commune de Bartiébougou qui compte le plus grand nombre de villages (11/17) et par conséquent de ménages, 50% des enquêtés ont déclaré utiliser comme source d'approvisionnement en eau le forage / pompe manuelle.

Tableau8: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau des communautés par commune

Source d'approvisionnement en eau		Département/ Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Forage/pompe manuelle	Count	381	233	50	664
	% of Total	50,1%	30,6%	6,6%	87,3%
Forage + puits modernes	Count	39	0	10	49
	% of Total	5,1%	,0%	1,3%	6,4%
Forage + puits traditionnel	Count	2	0	0	2
	% of Total	,3%	,0%	,0%	,3%
Forage + marigot	Count	1	5	8	14
	% of Total	,1%	,7%	1,1%	1,8%
Forage + Bas-fonds	Count	4	0	0	4
	% of Total	,5%	,0%	,0%	,5%
Forage + retenu d'eau	Count	4	0	0	4
	% of Total	,5%	,0%	,0%	,5%
Puits modernes	Count	8	0	0	8
	% of Total	1,1%	,0%	,0%	1,1%
Puits traditionnel	Count	2	0	0	2
	% of Total	,3%	,0%	,0%	,3%
Puits traditionnel +Marigot	Count	1	0	0	1
	% of Total	,1%	,0%	,0%	,1%
Puits traditionnel + retenue d'eau	Count	1	0	0	1
	% of Total	,1%	,0%	,0%	,1%
Marigot	Count	0	12	0	12
	% of Total	,0%	1,6%	,0%	1,6%
TOTAL	Count	443	250	68	761
	% of Total	58,2%	32,9%	8,9%	100,0%

Une analyse des sources d'approvisionnement en eau des ménages montre que le forage constitue pour plus de $\frac{3}{4}$ des enquêtés la source principale d'approvisionnement. Ce qui n'était pas le cas lors de l'étude de base ou la proportion n'était seulement plus du $\frac{1}{5}$ ^{ème} des enquêtés. Des efforts considérables ont contribué à améliorer l'accès à l'eau des communautés. Le forage constitue pour 40,7% des enquêtés, la principale source d'eau à Bartiébougou alors qu'à Gayéri, la proportion des enquêtés ne sont que 7,2% par rapport à l'ensemble de tous les enquêtés.

Tableau9: Fréquence des ménages utilisant **uniquement** la source d'approvisionnement en eau / commune

Source d'approvisionnement en eau		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Forages/Pompes manuelles	Count	307	238	54	599
	% of Total	40,7%	31,6%	7,2%	79,4%
Puits modernes	Count	19	0	0	19
	% of Total	2,5%	,0%	,0%	2,5%
Puits traditionnels	Count	70	0	0	70
	% of Total	9,3%	,0%	,0%	9,3%
Marigot	Count	7	12	8	27
	% of Total	,9%	1,6%	1,1%	3,6%
Bas-fonds	Count	1	0	0	1
	% of Total	,1%	,0%	,0%	,1%
Retenue d'eau	Count	7	0	0	7
	% of Total	,9%	,0%	,0%	,9%
Forage + puits traditionnel	Count	17	0	4	21
	% of Total	2,3%	,0%	,5%	2,8%
Puits traditionnel + marigot	Count	10	0	0	10
	% of Total	1,3%	,0%	,0%	1,3%
TOTAL	Count	438	250	66	754
	% of Total	58,1%	33,2%	8,8%	100,0%

La vue d'ensemble de la principale source d'eau utilisée par les communautés ne doit pas cacher les disparités au sein des villages. Dans les villages comme Tankoulou Gulmance et Bartiébourgou peulh, les marigots sont cités en faible proportion par les enquêtés. Il en est de même que le puits traditionnel cité par les enquêtés dans les villages de Bontégou, Bartiébourgou peulh et Bossongri, les retenus d'eau cités dans les deux villages de Bartiébourgou (peulh et Gulmance) et Bontégou, les bas-fonds dans les deux villages de Bartiébourgou (peulh et Gulmance). L'utilisation d'une source d'eau potable est donc loin d'être systématique par les ménages malgré que la propension des habitudes des ménages à l'usage des sources d'eau potable soit en nette augmentation en comparaison avec la situation de base (74,5%).

Nos investigations auprès de l'ONG Tin Tua nous ont permis d'avoir une situation des forages fonctionnels en début (2009) et en fin de projet (à la date du 30 juillet 2012). C'est alors qu'en 2009, 44 forages étaient fonctionnels sur un ensemble de 60 alors qu'en fin de projet, ils ne sont que 82 forages et seulement 1 est non fonctionnel pour cause de panne grave de la pompe. Par ailleurs, la fréquence des pannes allant de 2 à 3 fois a été affirmé par 78,1% des ménages pour l'année 2008 alors qu'en fin de projet, seulement 49,9% le confirme. Il y a donc une diminution de la fréquence de pannes constatées.

3.2.1.2. Accès des ménages aux sources d'approvisionnement en eau pour des besoins domestiques

Les résultats de l'analyse montre que la principale source d'eau utilisée par les ménages pour leurs besoins domestique demeure le forage / pompe manuelle cité par près de 89,5% des enquêtés. En rappel, les même enquêtés ont cité plus haut à proportion de 87,3% que le forage / pompe manuelle était la principale source d'approvisionnement en eau de boisson. Pour l'accès à une source d'eau de boisson, les ménages ne privilégient pas une seule source. Le forage et les puits modernes sont cités par seulement 3,3% des enquêtés.

Tableau 10: Fréquence des sources d'approvisionnement en eau pour les besoins domestiques des ménages

	Frequency	Percent
Forage/pompe manuelle	681	89,5%
Forage + puits modernes	25	3,3%
Forage + puits traditionnel	2	,3%
Forage + marigot	5	,7%
Forage + retenu d'eau	14	1,8%
Puits modernes	11	1,4%
Puits modern +puits traditionnel	3	,4%
Puits traditionnel	3	,4%
Puits traditionnel +Marigot	6	,8%
Marigot	11	1,4%
Total	761	100,0%

A l'échelle de commune, la fréquence d'utilisation des sources d'eau pour les besoins domestiques montre que les forages demeurent majoritairement utilisés par les ménages dans les mêmes proportions (87,6% à Bartiébourgou, 95,6% à Foutouri et 79,4% à Gayéri).

Tableau11: Fréquence d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau pour des besoins domestiques dans les communes

	Effectifs	Pourcentage
Commune de Bartiébourgou		
Forage / Pompe manuelle	388	87,6%
Forage + puits modernes	16	3,6%
Forage + puits traditionnel	2	,5%
Forage + retenu d'eau	14	3,2%
Puits modernes	11	2,5%
Puits modern +puits traditionnel	3	,7%
Puits traditionnel	3	,7%
Puits traditionnel + Marigot	6	1,4%
Total	443	100,0%
Commune de Foutouri		

Forage/pompe manuelle	239	95,6%
Marigot	11	4,4%
Total	250	100,0%
Commune de Gayéri		
Forage/pompe manuelle	54	79,4%
Forage + puits modernes	9	13,2%
Forage + marigot	5	7,4%
Total	68	100,0%

3.2.1.3. Sources d'approvisionnement pour la satisfaction des autres besoins

L'usage de source d'approvisionnement en eau pour la satisfaction des autres besoins du ménage fait également recours aux forages / Pompes manuelles, citées par les enquêtés à 79,4% contre 53,9% en 2008. Les autres comme les puits traditionnels (9,3%), les marigots (3,6%) et les puits modernes (2,5%) sont aussi utilisés. En rappel, lors de l'étude de base en 2008, les puits traditionnels, les marigots et les puits modernes ont été respectivement cités par 16,3%, 12,8% et 16,1% des ménages. L'effet constaté serait une préférence des ménages vers l'utilisation des sources d'eau potable pour la satisfaction des autres besoins au détriment des sources d'eau non potable.

Tableau12: Fréquence des sources d'approvisionnement en eau pour les autres besoins du ménage

	Frequency	Percent
Forages / Pompes manuelles	599	79,4%
Puits modernes	19	2,5%
Puits traditionnels	70	9,3%
Marigot	27	3,6%
Bas-fonds	1	,1%
Retenue d'eau	7	,9%
Forage + puits traditionnel	21	2,8%
Puits traditionnel + marigot	10	1,3%
Total	754	100,0%

En sommes, le forage / pompe manuelle est utilisé dans la majorité par les communautés tant pour leur consommation, leurs besoins domestiques que pour les autres besoins.

3.2.1.4. Les facteurs et les raisons d'utilisation des sources d'approvisionnement en eau

La proximité de la source d'approvisionnement en eau pour les besoins domestiques est déterminant pour les enquêtés, en témoigne qu'environ 57% déclare qu'elle constitue leur principale raison pour le choix de la source d'eau. Le facteur de la proximité est en augmentation par rapport à la situation de base (47,2%). La clarté de l'eau est l'unique facteur pour 7,5% des enquêtés contre 47,9% en 2008. Un nombre non moins importants d'enquêtés sont disposés à l'utilisation de la source d'eau à condition que la source d'eau soit proche et son eau claire (24,7%). A la fin du projet, la proximité reste le facteur dominant du choix de la source d'eau.

Tableau13: Fréquence des facteurs déterminants de l'utilisation de la source d'eau pour les besoins domestiques

	Effectifs	Pourcentage
Proximité	434	57,0%
Proximité + clarté de l'eau	188	24,7%
Proximité + bon goût de l'eau	10	1,3%
L'eau est claire	57	7,5%
Clarté et bon gout de l'eau	36	4,7%
Clarté de l'eau + unique forage	3	,4%
L'eau a un bon gout	16	2,1%
C'est l'unique forage	5	,7%
Autres	12	1,6%
Total	761	100,0%

Pour les autres besoins, la proximité reste un facteur déterminant pour les communautés (58,9% des enquêtés). Les autres raisons de l'usage des sources d'eau demeurent comme dans le cas des besoins domestiques. Les raisons sont les suivantes par ordre d'importance : la proximité et la clarté de l'eau (23,1%), la clarté unique de l'eau (6,7%), la clarté et le bon goût (5,5%).

Tableau14: Répartition des enquêtés selon les raisons d'utilisation des sources d'eau pour les autres besoins

	Effectifs	Pourcentage
Proximité	448	58,9%
Proximité + clarté de l'eau	176	23,1%
Proximité + bon goût de l'eau	5	,7%
L'eau est claire	51	6,7%
Clarté et bon gout de l'eau	42	5,5%
Clarté de l'eau + unique forage	1	,1%
L'eau a un bon gout	10	1,3%
C'est l'unique forage	12	1,6%
Autres	16	2,1%
Total	761	100,0%

3.2.1.5. Quantité d'eau utilisée par les ménages

L'analyse des calculs effectués sur les questionnaires individuels surtout adressé à la femme épouse du chef de ménage montre une différence significative dans les quantités consommées par ménages et par individu. En moyenne dans la zone d'étude, un ménage consomme 189,89 litre d'eau par jour. Une personne par ménage consommerait en moyenne 24,50 litre d'eau. Ces quantités sont en légère baisse par rapport à celles du début du projet (en moyenne 193,14l/ménage et 35,82l/individu). Nous pourrions évoquer la prolifération des sites d'orpaillage avec l'augmentation de la population entraînant du même coup une compétition de la ressource en eau. La conséquence directe serait la baisse des quantités d'eau consommée en moyenne par ménage et par individu.

Tableau 15: Consommation moyenne d'eau (en litre) par ménage et par individu selon la commune

	Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	Ensemble
Consommation moyenne / ménage	239,7	122,8	112,06	189,89
Consommation moyenne / personne	32,57	14,07	16,98	24,5

3.2.2. Conditions d'accès des ménages à l'eau

3.2.2.1. Diversité et permanence des sources d'eau

Plus de $\frac{3}{4}$ des enquêtés de sexe féminin affirme la disponibilité d'eau durant toute l'année pour les différents besoins. Ce qui est aussi confirmé quand on rapporte la déclaration de l'ensemble des enquêtés car 74,9% déclare avoir de l'eau en permanence durant l'année. D'énormes efforts ont donc été fournis durant la mise en œuvre des actions du projet. En effet, l'étude de base avait révélé que près de 70% de la population avait déclaré ne pas disposer suffisamment d'eau pour la réalisation de leurs activités au cours de l'année. En fin de projet, cette proportion n'est plus que 25,1% (voir tableau 16).

La différence entre les hommes (73,0%) et les femmes (76,0%) n'est pas significative mais ceci révèle néanmoins le besoin d'eau relativement plus élevé des femmes par rapport aux hommes (sans doute parce que les femmes sont les premières concernées par les problèmes d'eau du ménage). Au niveau des communes, plus de $\frac{3}{4}$ des enquêtés déclarent disposer de sources d'eau suffisante. C'est le cas de Foutouri (95,9%) et Gayéri (76,9%) excepté Bartiébougou où ils ne sont que 62,4%.

Tableau 16: Répartition des enquêtés par commune sur la disponibilité des sources d'eau toute l'année

		Disponibilité de l'eau		Total
		Oui	Non	
<i>Selon le sexe de l'enquêté</i>				
Masculin	Effectif	262	97	359
	%	73,0%	27,0%	100,0%
Féminin	Effectif	272	86	358
	%	76,0%	24,0%	100,0%
TOTAL	Effectif	534	183	717
	%	74,5%	25,5%	100,0%
<i>Selon la commune de l'enquêté</i>				
Bartiébougou	Effectif	262	158	420
	%	62,4%	37,6%	100,0%
Foutouri	Effectif	235	10	245
	%	95,9%	4,1%	100,0%
Gayéri	Effectif	50	15	65
	%	76,9%	23,1%	100,0%
TOTAL	Effectif	547	183	730
	%	74,9%	25,1%	100,0%

Tableau 17: Déclaration des enquêtés sur la disponibilité de l'eau durant l'année pour leurs activités

	Frequency	Percent
Oui	547	74,9%
Non	183	25,1%
Total	730	100,0%

La profession des enquêtés nous permet de voir les communautés qui ont plus recours aux sources d'eau pour leurs activités. La différence entre les agriculteurs (74,2% qui affirme disposer d'eau toute l'année pour leurs activités) et les éleveurs (77,8%) n'est certes pas significative mais nous permet d'appréhender le besoin en eau durant l'année relativement plus important pour les éleveurs que ces derniers. En 2008, lors de l'étude de base près de 9 sur 10 éleveurs affirmaient ne pas disposer d'eau durant toute l'année. Des progrès ont donc été constatés en matière de disponibilité de la ressource.

Tableau 18: Répartition des enquêtés selon la profession sur la disponibilité de sources d'eau durant toute l'année

		Disponibilité de l'eau		Total
		Oui	Non	
Agriculteur	Count	441	153	594
	%	74,2%	25,8%	100,0%
Eleveur	Count	105	30	135
	%	77,8%	22,2%	100,0%
Autre	Count	1	0	1
	%	100,0%	,0%	100,0%
TOTAL	Count	547	183	730
	%	74,9%	25,1%	100,0%

3.2.2.2. Appréciation de la qualité d'eau utilisée par les ménages

Les appréciations des communautés sont diverses sur la qualité de l'eau. La clarté de l'eau reste la principale appréciation avec 83% des enquêtés. L'odeur de l'eau entre aussi en compte dans l'appréciation et ceux qui associe la clarté de l'eau à l'odeur représente 53,6% des enquêtés. Cependant, ne perdons pas de vue les personnes qui ont déclarées que l'eau étaient trouble (7,9% contre 29,1% en 2008).

L'appréciation par les communautés de la clarté de l'eau a beaucoup évolué de la situation de base (56,3%) à celle de fin du projet (83%).

Tableau 19: Fréquence des appréciations de la qualité de l'eau par les enquêtés

	Frequency	Percent
Claire	224	29,4%
Claire + sans odeur	408	53,6%
Claire + Bon goût	12	1,6%
Sans odeur	14	1,8%
Sans odeur + Bon goût	17	2,2%
Bon gout	23	3,0%
Trouble	60	7,9%
Trouble + odeur	3	,4%
Total	761	100,0%

3.2.2.3. *Appréciation de la distance parcourue pour accéder à une source d'eau et du temps mis à la collecte*

La majorité des ménages (68,5%) fréquente des points d'eau sont situés à moins de 300 mètres de leur habitation. Ce qui était loin d'être le cas en 2008 car 80% des ménages était situé à moins de 1000 mètre du point d'eau le plus fréquenté. Nous notons des progrès considérable en matière d'accès à l'eau pour les ménages. L'ensemble des ménages des trois communes fréquentant des points d'eau située à moins de 500 mètres sont de 90,7%. Cependant des disparités existent au niveau des communes quant à la distance pour accéder à une source d'eau.

Au niveau des communes, les ménages parcourant moins de 300 mètre pour accéder à un point d'eau sont de 94,3% à Foutouri, 54,6% à Bartiéboucou et 45,2% à Gayéri. La majorité des ménages c'est-à-dire plus de la moitié de la zone d'étude ont des point d'eau situés à moins de 300 mètre de leur habitation. En effet, la proportion des ménages de la zone du projet de la commune de Bartiéboucou représente à elle seule 55% du poids totale des ménages.

Tableau20: Répartition des enquêtés selon la distance au point d'eau le plus proche des habitations des ménages par commune

		Département /Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Moins de 100 m	Count	36	106	6	148
	%	10,2%	43,1%	9,7%	22,4%
Entre 100 - 300 m	Count	157	126	22	305
	%	44,4%	51,2%	35,5%	46,1%
Entre 300 – 500 m	Count	123	10	14	147
	%	34,7%	4,1%	22,6%	22,2%
Plus de 500 m	Count	38	4	20	62
	%	10,7%	1,6%	32,3%	9,4%
TOTAL	Count	354	246	62	662
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3.2.2.4. *Durée moyenne pour la collecte de l'eau*

L'analyse montre que plus de la moitié des enquêtés (53,4%) ont déclaré mettre moins de 30 minutes pour aller chercher de l'eau et revenir à l'habitation. Seulement 6,4% de l'ensemble mette plus d'une heure. La proportion de ménage qui mette moins de 30 minutes est plus importante dans la commune de Bartiéboucou (71,5%) que Gayéri (38,7%) et Foutouri (31,3%). Par contre à Foutouri, une proportion importante d'enquêtés (64,6%) ont déclaré mettre seulement entre 30 et 60 minutes.

Tableau 21: Durée d'attente au point d'eau selon la commune

		Département /Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Moins de 10 mn	Count	21	49	2	72
	%	6,0%	19,9%	3,2%	10,9%
Entre 10 à 30 mn	Count	230	28	22	280
	%	65,5%	11,4%	35,5%	42,5%
Entre 30 à 60 mn	Count	85	159	21	265
	%	24,2%	64,6%	33,9%	40,2%
Plus d'une heure	Count	15	10	17	42
	%	4,3%	4,1%	27,4%	6,4%
Total	Count	351	246	62	659
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La question à savoir « que pensez-vous du temps mis pour la collecte de l'eau », 13,1% des enquêtés trouve le temps court et 68,7% moyen. Dans la commune de Foutouri, presque la totalité des enquêtés (94,0%) apprécie le temps mis pour la collecte de l'eau moyen contre 62,1% à Gayéri et 52,5% à Bartiéboucou. Un nombre important de ménage trouve le temps court à Bartiéboucou (29,2%).

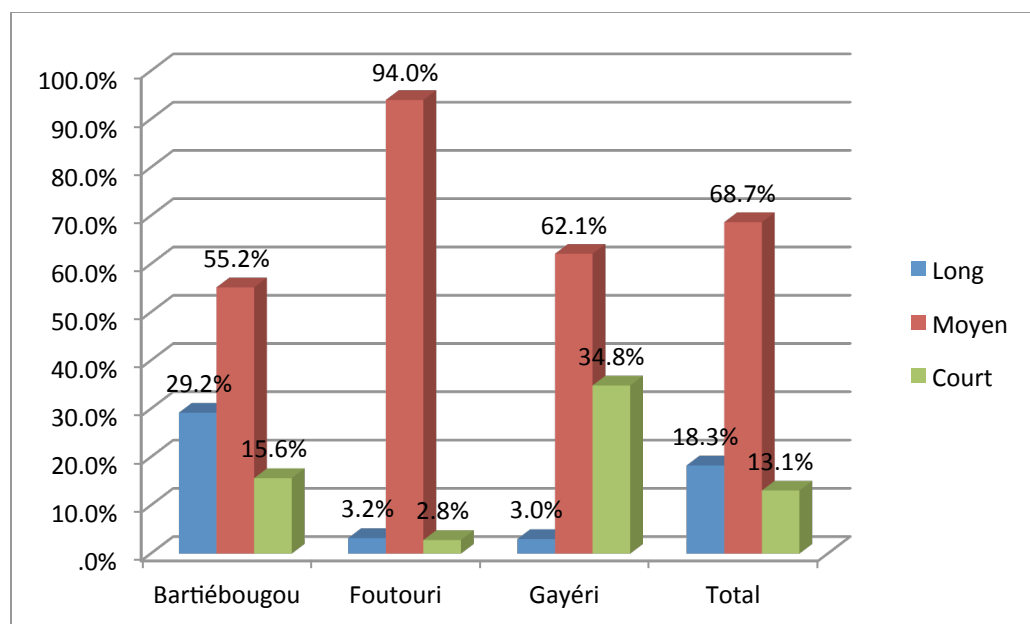


Figure 1: Appréciation du temps d'attente au point d'eau par département

3.2.2.5. Impact de la distance et du temps sur les autres activités

De façon générale, environ 1 ménage sur 3 (38,4%) pense que le temps mis pour la collecte de l'eau porte préjudice aux autres activités. Cette proportion était loin d'être le cas en 2008 car l'étude de base avait révélé que plus de 3 ménages sur 4 pensaient que le temps passé au point de collecte d'eau avait un impact négatif sur les autres activités du ménage. C'est dire que des efforts ont été consenti tant dans la diversité des points d'eau que dans leur accessibilité par la proximité, réduisant ainsi le temps mis pour la collecte de l'eau par les ménages.

Tableau22: Avis des enquêtés sur le préjudice que porte le temps de collecte de l'eau sur leurs activités

		Département/ Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	239	23	23	285
	%	55,3%	9,3%	35,9%	38,4%
Non	Count	193	224	41	458
	%	44,7%	90,7%	64,1%	61,6%
Total	Count	432	247	64	743
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3.2.2.6. Activités subissant les effets du difficile accès à l'eau

Un nombre important de ménages (71,5%) reconnaissent que le temps mis pour la collecte de l'eau ne porte pas préjudice à leurs activités des ménages. Malgré qu'un ménage sur trois (38,4%) ait affirmé que l'accès difficile à l'eau induit un impact négatif sur les activités du ménage, ils ne sont que 28,6% des enquêtés qui ont nommé les activités.

Dans l'ensemble des communes, l'irrigation et le jardinage (9,4%) est la première activité qui subit le plus d'impacts négatifs suivi par les usages domestiques (7,5%) et l'abreuvement des animaux (7,5%). La commune de Bartiébougu se démarque par le jardinage et l'irrigation cité par près du quart des enquêtés (22,1%) et quasiment absent dans les autres communes. Par contre à Gayéri, l'abreuvement des animaux (20,5%) est beaucoup concerné.

Tableau 23: Répartition des activités insatisfaites du fait de l'accès difficile à l'eau par commune

		Département/ Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Usage domestique	Count	49	4	4	57
	%	11,1%	1,6%	5,9%	7,5%
Usage domestique + Abreuvement des animaux	Count	3	8	2	13
	%	,7%	3,2%	2,9%	1,7%
Commerce	Count	1	0	0	1
	%	,2%	,0%	,0%	,1%
Abreuvement animaux	Count	21	1	12	34
	%	4,7%	,4%	17,6%	4,5%
Abreuvement animaux + Irrigation	Count	9	0	0	9
	%	2,0%	,0%	,0%	1,2%
Irrigation	Count	27	0	0	27
	%	6,1%	,0%	,0%	3,5%
Irrigation + Jardinage	Count	24	0	0	24
	%	5,4%	,0%	,0%	3,2%
Jardinage	Count	47	0	0	47
	%	10,6%	,0%	,0%	6,2%
Autre	Count	5	0	0	5
	%	1,1%	,0%	,0%	,7%

Le constat que l'on puisse faire serait que le nombre d'activités domestiques insatisfaites par le fait de l'accès difficile à l'eau a diminué par rapport au début du projet (en 2008). En effet, les activités comme la vaisselle et la cuisine qui avaient été citées en 2008 ne le sont plus en fin de projet. Seulement la boisson (8,8%) et la lessive (2,6%) sont mentionnées. Nous constatons que la proportion des enquêtés ayant cité la boisson a relativement augmenté en fin de projet (8,8%) par rapport à la situation de base (6,6%). Ceci trouverait son explication par le fait que lors des focus group, il aurait été mentionné l'augmentation de la population dans la zone avec l'apparition des activités aurifères.

Tableau 24: Fréquence des activités domestiques non satisfaites du fait de l'accès difficile à l'eau par commune

		Département/ Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Boisson	Count	64	1	2	67
	%	14,4%	,4%	2,9%	8,8%
Lessive	Count	15	0	5	20
	%	3,4%	,0%	7,4%	2,6%

3.2.3. Pratiques en matière d'usage multiple de l'eau par les communautés

Les communautés de la zone d'étude exercent différentes activités faisant appel à la ressource eau. Parmi les activités citées par les enquêtés, nous avons les usages domestiques (lessive, cuisson, vaisselles), l'abreuvement des animaux, le commerce, l'irrigation et le jardinage. L'analyse du tableau 25 montre que les femmes ont plus recours à l'eau dans les activités domestiques (8,3%) et le jardinage (10,4%) que les hommes (respectivement 5,9% et 8,5%). Par contre, suivant la nature de l'activité exercée, les agriculteurs pratiquent plusieurs activités (29,8%) faisant recours à la ressource eau par rapport aux éleveurs (22,9%). Il en va de soit pour le groupe ethnique de gourmantché (33,5%) par rapport au groupe ethnique peulh (22,3%).

Tableau 25: Fréquence des usages faits de l'eau suivant le sexe, l'activité principale et l'ethnie des enquêtés

		Sexe de l'enquêté		Activité principale			Ethnie de l'enquêté				
		Masculin	Féminin	Agriculteur	Eleveur	Autre	Gourmantché	Peulh	Mossi	Haoussa	Bissa
Non applicable	Eff.	268	268	435	108	1	242	136	144	0	2
	%	71,7%	71,7%	70,2%	77,1%	100,0%	66,5%	77,7%	73,8%	,0%	66,7%
Usage domestique	Eff.	22	31	55	2	0	43	3	9	1	1
	%	5,9%	8,3%	8,9%	1,4%	,0%	11,8%	1,7%	4,6%	100,0%	33,3%
Usage domestique + Abreuvement	Eff.	6	7	12	1	0	11	0	1	0	0
	%	1,6%	1,9%	1,9%	,7%	,0%	3,0%	,0%	,5%	,0%	,0%
Commerce	Eff.	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
	%	,0%	,3%	,2%	,0%	,0%	,0%	,0%	,5%	,0%	,0%
Abreuvement animaux	Eff.	19	14	24	10	0	19	14	1	0	0
	%	5,1%	3,7%	3,9%	7,1%	,0%	5,2%	8,0%	,5%	,0%	,0%
Abreuvement + Irrigation	Eff.	5	4	1	8	0	0	9	0	0	0
	%	1,3%	1,1%	,2%	5,7%	,0%	,0%	5,1%	,0%	,0%	,0%
Irrigation	Eff.	18	9	25	2	0	12	4	11	0	0
	%	4,8%	2,4%	4,0%	1,4%	,0%	3,3%	2,3%	5,6%	,0%	,0%
Irrigation + Jardinage	Eff.	15	9	18	6	0	7	7	10	0	0
	%	4,0%	2,4%	2,9%	4,3%	,0%	1,9%	4,0%	5,1%	,0%	,0%
Jardinage	Eff.	17	30	46	1	0	28	1	16	0	0
	%	4,5%	8,0%	7,4%	,7%	,0%	7,7%	,6%	8,2%	,0%	,0%
Autre	Eff.	4	1	3	2	0	2	1	2	0	0
	%	1,1%	,3%	,5%	1,4%	,0%	,5%	,6%	1,0%	,0%	,0%
Total	Eff.	374	374	620	140	1	364	175	195	1	3
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Par ailleurs, quelques indicateurs ont pu être mesurés à l'aide du questionnaire prenant en compte ceux n'ayant pas été mesuré au début du projet (2008). C'est ainsi que nous avons pu avoir auprès des enquêtés le pourcentage des personnes ayant diversifié leurs activités en relation avec l'eau qui est de 35,34% par rapport à 8,30% au départ, des pasteurs et femmes ayant diversifié les sources d'accès à l'eau pour le bétail de 62,80% par rapport à 30,40% en 2008 et, pour leurs besoins et le niveau de diversification des types d'usage productifs utilisant l'eau de 71,70% par rapport à 19,80% (situation de référence). En effet, pour ces derniers, il s'agit d'une diversification des usages productifs par lesquels, en plus des activités cités à la situation de départ (abreuvement des animaux, commerce et jardinage), la fabrication de briques et la pêche ont été cités. Les proportions sur la situation de départ ont été tirées des différents rapports techniques de mise en œuvre du projet.

3.2.4. Conditions de collecte et de transport de l'eau

3.2.4.1. Moyens et méthodes d'approvisionnement en eau

Le moyen de transport de l'eau le plus courant en milieu rural se fait à pied. Ceci est confirmé par la moitié (49,9%) des répondants. Le vélo (23,4%) et la charrette (17,1%) sont les deux autres moyens de transport utilisés à grande échelle par les ménages. En comparaison à la situation de base, nous constatons que la pénibilité du transport de l'eau dû aux moyens de transport connaît une amélioration considérable. En effet, en 2008, le transport de l'eau se faisait à pied (86%), à charrette (16,6%) et à vélo (16,1%).

Tableau 26: Fréquence des moyens de transport de l'eau

	Effectifs	Pourcentage
A pied	380	49,9
A pied et à charrette	58	7,6
A pied et à vélo	63	8,3
A pied et avec animaux	45	5,9
A charrette	72	9,5
A vélo	110	14,5
A vélo+ animaux	5	,7
Animaux	19	2,5
Poussepousse	9	1,2
Total	761	100,0

Tableau27: Fréquence des ustensiles de collecte de l'eau

	Effectifs	Pourcentage
Seau	71	9,3
Seau + Bidon	142	18,7
Seau + Bassine	2	,3
Seau + Canari	2	,3
Bidon	511	67,1
Bidon + Barrique	3	,4
Bidon + Canari	29	3,8
Autre	1	,1
Total	761	100,0

Plusieurs ustensiles ou instruments de collecte de l'eau sont utilisés par les ménages. Parmi les ustensiles, ceux majoritairement utilisés sont le bidon (67,1%), le seau (28,3%) et dans une moindre importance le canari (4,1%). Effectivement, la faiblesse de la pénibilité de transport implique également une commodité de l'instrument adapté. Le bidon de 20 litres est donc beaucoup utilisé dans ce sens et il est aussi facile de le transporté à vélo qu'à charrette tout en évitant le gaspillage de la ressource eau, ce qui n'est pas le cas avec le seau et le canari.

3.2.4.2. *Appréciation des coûts liés à l'approvisionnement en eau*

L'eau est vendue de façon générale au niveau du lieu d'approvisionnement (92,3%). Cette proportion varie en fonction de la commune de résidence et du statut de l'enquêté.

Dans la commune de Bartiébougu, seulement 90,1% des enquêtés affirme que l'eau doit être achetée alors que dans les communes de Foutouri et Gayéri, tous les enquêtés l'ont reconnue.

Tableau 28: Répartition par communes des enquêtés selon que l'eau est vendue ou non

		Département /Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	382	247	62	691
	%	90,1%	100,0%	100,0%	94,3%
Non	Count	42	0	0	42
	%	9,9%	,0%	,0%	5,7%
Total	Count	424	247	62	733
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'analyse en fonction du statut de la personne enquêtée montre que presque tous les chefs de ménage (97,9%) consentent que l'eau soit vendue suivie par leurs épouses (92,9%) et leurs enfants (94,1%).

Tableau29: Répartition par statut de l'enquêté selon que l'eau est vendue ou non

		Statut de la personne enquêtée			Total
		Chef de ménage	Epouse	Enfant	
Oui	Count	331	314	29	674
	%	97,9%	92,9%	71,8%	94,1%
Non	Count	7	24	11	42
	%	2,1%	7,1%	28,2%	5,9%
Total	Count	338	338	40	716
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

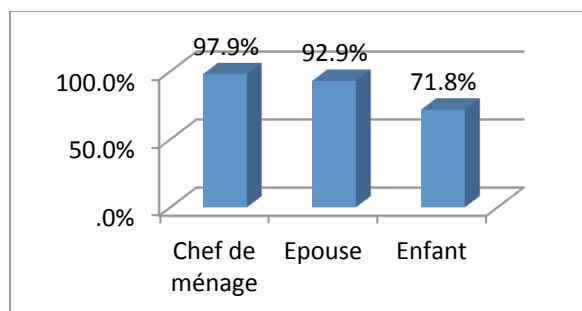


Figure 2: Proportion des enquêté par statut favorables à la vente de l'eau

Le niveau d'instruction est un facteur déterminant de la propension d'un individu à consentir payer l'eau ou pas. Les enquêtés ayant un niveau d'instruction coranique (97,5%) suivi par les alphabétisés (96,3%) et les non scolarisés (94,9%) sont les plus nombreux à consentir que l'eau soit vendue. Ceux ayant un niveau primaire et secondaire sont en traine avec respectivement 79,3% et 86,7% des cas favorables. Ceci révèle le caractère des effets positifs des actions du projet sur les plus démunis et moins instruits de la communauté en matière de changement de comportement dans le domaine de l'eau.

Tableau30: Répartition des enquêtés par niveau d'instruction selon que l'eau soit vendu ou non

		Niveau d'instruction de l'enquêté					Total
		non scolarisé	Coranique	Alphabétisé	Primaire	Secondaire	
Oui	Count	431	117	102	23	13	686
	%	94,9%	97,5%	96,2%	79,3%	86,7%	94,8%
Non	Count	23	3	4	6	2	38
	%	5,1%	2,5%	3,8%	20,7%	13,3%	5,2%
Total	Count	454	120	106	29	15	724
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Les populations déclarent payer en moyenne 10F pour le seau d'eau et aussi pour le bidon d'eau et, 100F pour la barrique d'eau. L'eau coûte donc en général entre 10f et 100F par récipient dans la zone d'étude.

Tableau 31: Prix moyen de l'eau en fonction du récipient directement à la source

	Prix du seau	Prix du bidon	Prix de la barrique
Mean	9,05	9,17	89,78
Mode	10	10	100

L'analyse de la périodicité de paiement de la cotisation pour l'eau montre que plus de 3 ménages sur 4 (86,5%) paie la cotisation de façon annuelle alors que seulement 13,2% déclare payer les cotisations mensuellement. Selon le sexe, il n'existe pas de différence significative entre les hommes et les femmes sur la périodicité des cotisations.

Tableau 32: Répartition des enquêtés selon la périodicité de paiement pour les cotisations d'eau

		Sexe de l'enquêté		Total
		Masculin	Féminin	
Par mois	Count	43	33	76
	%	14,7%	11,6%	13,2%
Par an	Count	249	250	499
	%	85,3%	87,7%	86,5%
Autre	Count	0	2	2
	%	,0%	,7%	,3%
Total	Count	292	285	577
	%	100,0%	100,0%	100,0%

3.3. Connaissances, attitudes et pratiques en matière d'hygiène et d'assainissement des ménages

3.3.1. Accès des ménages à l'assainissement

Une analyse de l'ensemble des ménages montre que les latrines traditionnelles sont utilisées par le plus grand nombre de ménage (89,0%) suivi par les toilettes améliorée VIP dans une faible proportion (8,0%).

A l'intérieur des communes, seule dans la commune de Bartiéboucou se trouve l'ensemble des différents types de latrines. En effet, les latrines traditionnelles sont majoritaire (87,2%) suivi par les latrines améliorée VIP (9,3%). Les latrines à chasse / fosse septique et sanplat améliorée existent aussi mais dans les mêmes proportions de 1,2%. Par contre dans les communes de Foutouri et Gayéri, seul existe les latrines traditionnelles.

Le nombre de ménage ayant leur propre latrine est presque de 4 ménages sur 10 (37.20%) par rapport à aucun au début (étude de base de 2008). Ces proportions démontrent que la nature devient de moins en moins le lieu de défécation des communautés même si des efforts restent à faire. Cet effort d'assainissement des populations est à mettre au compte des actions du projet surtout que le constat en 2008 était que seulement un seul ménage possédait une latrine traditionnelle. La mise en œuvre de l'Assainissement Totale Portée par les Communautés (ATPC) a donc eu un impact positif sur les communautés à travers l'approche « Fin de la Défécation à l'aire Libre » (FDL).

Tableau 33: Répartition des ménages selon le type de latrine utilisée par commune

			Département / Commune			Total
			Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui (utilise les latrines)	Toilette à chasse / fosse septique	Count	2	0	0	2
		%	1,2%	,0%	,0%	1,0%
	Toilette améliorée VIP	Count	16	0	0	16
		%	9,3%	,0%	,0%	8,0%
	Sanplat améliorée	Count	2	0	0	2
		%	1,2%	,0%	,0%	1,0%
	Toilette traditionnelle	Count	150	2	26	178
		%	87,2%	100,0%	100,0%	89,0%
	Autre	Count	2	0	0	2
		%	1,2%	,0%	,0%	1,0%
Total		Count	172	2	26	200
		%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Non (n'utilise pas les latrines)	Toilette à chasse/fosse septique	Count	0		1	1
		%	,0%		100,0%	12,5%
	Toilette améliorée VIP	Count	3		0	3
		%	42,9%		,0%	37,5%
	Toilette traditionnelle	Count	4		0	4
		%	57,1%		,0%	50,0%
Total		Count	7		1	8
		%	100,0%		100,0%	100,0%

3.3.2. Pratiques des ménages en matière d'hygiène

3.3.2.1. Accès des ménages au savon

Il n'est pas aisé de trouver souvent du savon à sa guise en milieu rural. Les pratiques en matière d'hygiène des communautés passent d'abord par l'accessibilité aux détergents dont le savon. Sur la question, nous nous sommes rendu compte après analyse que près de 98,5% des enquêtés ont déclaré qu'il achetait du savon et environ 3 enquêtés sur 4 (72,6%) achètent facilement le savon dans leur localité. Cependant, le ¼ d'enquêtés ne trouvant pas facilement le savon n'est pas à négligé. Tout compte fait, les communautés ont accès au savon dans leur localité.

Tableau 34: Répartition des enquêtés selon qu'ils jugent facile ou non d'acheter du savon par commune

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	247	249	50	546
	%	56,5%	100,0%	75,8%	72,6%
Non	Count	190	0	16	206
	%	43,5%	,0%	24,2%	27,4%
Total	Count	437	249	66	752
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3.3.2.2. Attitudes et pratiques des communautés en matière d'utilisation du savon

Dans les attitudes et pratiques en matière d'hygiène, il ne suffit pas seulement d'acheter du savon. Son utilisation reste un élément clé dans le processus d'hygiène. Près de 97,0% des enquêtés disent utiliser du savon. Cependant une analyse de l'utilisation du savon selon le niveau d'instruction semblerait importante.

Tableau 35: Répartition des enquêtés selon qu'ils utilisent le savon ou non par commune

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	414	237	61	712
	%	96,1%	98,3%	98,4%	97,0%
Non	Count	17	4	1	22
	%	3,9%	1,7%	1,6%	3,0%
Total	Count	431	241	62	734
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'analyse selon le niveau d'instruction de l'utilisation du savon confirme les mêmes tendances que celle de l'ensemble des enquêtés.

Tableau 36: Répartition des enquêtés selon qu'ils utilisent le savon en fonction de leur niveau d'instruction

		Niveau d'instruction de l'enquêté					Total
		Non scolarisé	Coranique	Alphabétisé	Primaire	Secondaire	
Oui	Count	446	109	105	29	15	704
	%	97,0%	95,6%	97,2%	100,0%	100,0%	97,0%
Non	Count	14	5	3	0	0	22
	%	3,0%	4,4%	2,8%	,0%	,0%	3,0%
Total	Count	460	114	108	29	15	726
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le savon fait l'objet de divers usages. L'analyse des usages du savon selon le niveau d'instruction montre que la lessive associée à la vaisselle est pratiquée par 66% des enquêtés. Les enquêtés ayant un niveau primaire sont dominants (82,8%) suivi par ceux ayant fait l'école coranique (74,6%) et les non scolarisés (63,8%). Les trois usages dominants sont la lessive (91,3%), la vaisselle (66,4%) et la toilette (13,6%).

Tableau37: Répartition des enquêtés selon les usages du savon par niveau d'instruction

		Niveau d'instruction de l'enquêté					Total
		Non scolarisé	Coranique	Alphabétisé	Primaire	Secondaire	
Non applicable	Count	19	5	2	0	0	26
	%	2,5%	,7%	,3%	,0%	,0%	3,5%
Lessive	Count	76	20	16	5	7	124
	%	10,1%	2,7%	2,1%	,7%	,9%	16,5%
Lessive + Vaisselle	Count	302	91	70	24	8	495
	%	40,3%	12,1%	9,3%	3,2%	1,1%	66,0%
Lessive + Toilette	Count	51	1	12	0	0	64
	%	6,8%	,1%	1,6%	,0%	,0%	8,5%
Lessive + Lavage des mains	Count	1	1	0	0	0	2
	%	,1%	,1%	,0%	,0%	,0%	,3%
Vaisselle	Count	1	0	0	0	0	1
	%	,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,1%
Vaisselle + Toilette	Count	2	0	0	0	0	2
	%	,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,3%
Toilette	Count	21	4	11	0	0	36
	%	2,8%	,5%	1,5%	,0%	,0%	4,8%
Total	Count	473	122	111	29	15	750
	%	63,1%	16,3%	14,8%	3,9%	2,0%	100,0%

Une synthèse par niveau d'instruction des enquêtés pratiquant les 3 usages dominant du savon montre les mêmes tendances de dominance. La lessive est pratiquée par tous, presque 9 enquêtés sur 10 quel que soit son instruction. La vaisselle par un peu plus de la moitié alors que la toilette est en queue avec les alphabétisé qui dominant (20,0%) suivi des non scolarisé (15,6%).

Tableau 38: Synthèse des usages du savon par les enquêtés selon le niveau d'instruction

		Niveau d'instruction de l'enquêté				
		Non scolarisé	Coranique	Alphabétisé	Primaire	Secondaire
Lessive	%	90,90%	92,60%	88,30%	100,00%	100,00%
Vaisselle	%	64,50%	74,60%	63,10%	82,80%	53,30%
Toilette	%	15,60%	4,10%	20,70%	0,00%	,0%
Lavage des mains	%	0,21%	0,82%	0,00%	0,00%	,0%

Le plus grand nombre des enquêtés soit 1 sur 3 (29,1%) se lavent les mains avant les repas suivi par le lavage des mains après les selles (16,8%) et avant de faire manger les enfants (4,7%). La proportion des enquêtés qui se lavent les mains au savon avant les repas a régressé par rapport au début du projet (66%) en faveur d'un bond des enquêtés qui se lavent les mains après les selles. En effet près de 4,0% en début de projet, ils ne sont que maintenant 16,8% en fin de projet. Ceci pourrait s'expliquer par le fait que les populations auraient compris plus le lavage des mains après les selles comme pratique en matière d'hygiène en défaveur du lavage des mains avant et après les repas.

Tableau39: Répartition des enquêtés selon les moments où ils se lavent les mains au savon en fonction du statut

		Statut de la personne enquêtée			Total
		Chef de ménage	Epouse	Enfant	
Avant les repas	Count	58	59	15	132
	%	16,5%	17,0%	34,1%	17,8%
Avant et après les repas	Count	12	16	4	32
	%	3,4%	4,6%	9,1%	4,3%
Avant les repas et après les selles	Count	18	32	2	52
	%	5,1%	9,2%	4,5%	7,0%
Après le repas	Count	2	0	0	2
	%	,6%	,0%	,0%	,3%
Après les selles	Count	34	36	3	73
	%	9,7%	10,4%	6,8%	9,8%
Avant de préparer le repas	Count	2	3	0	5
	%	,6%	,9%	,0%	,7%
Avant de faire manger les petits enfants	Count	1	34	0	35
	%	,3%	9,8%	,0%	4,7%
Ne se lave pas les mains	Count	179	120	17	316
	%	51,0%	34,6%	38,6%	42,6%
Autre	Count	38	34	2	74
	%	10,8%	9,8%	4,5%	10,0%

3.3.2.3. Répartition des tâches liées à la corvée d'eau, de nettoyage de l'habitat et la question genre

Dans toute communauté (rurale et urbaine), l'organisation des populations implique de facto une répartition des tâches en fonction du genre. L'analyse montre que les épouses et leurs filles sont dévolues principalement aux tâches de la corvée d'eau. Elles sont confirmées dans cette tâche par les affirmations de près de 9 sur 10 enquêtés (88,5%). Les épouses sont près de 87,1%, les filles 17,6% et les hommes ou garçons du ménage y compris le chef de ménage pour 9,5%. Cette répartition du travail place les femmes et leurs filles (les filles) responsables de la collecte de l'eau ainsi que du traitement.

Tableau 40: Répartition des enquêtés selon la corvée d'eau dans le ménage

	Frequency	Percent
Chef de ménage	46	6,0%
Chef de ménage + Epouse	14	1,8%
Epouse(s)	544	71,5%
Epouse + homme du ménage	6	,8%
Epouse + Filles	113	14,8%
Epouse + Garçon	7	,9%
Hommes du ménage + Filles	1	,1%
Les filles	17	2,2%
Garçons + Filles	3	,4%
Les garçons	2	,3%

3.4. Gestion communautaire des ressources naturelles

3.4.1. Existence des structures de gestion des points d'eau

Presque la totalité des enquêtés (96,6%) connaissait l'existence des structures de gestion des points d'eau. L'analyse montre que cette proportion des enquêtés est en relation étroite avec celle qui a affirmé un peu plus

haut que le mode de paiement de l'eau se faisait par cotisation annuelle (85,6%). En effet, la cotisation ne peut se faire qu'auprès des structures de gestion des points d'eau.

Selon la commune, les structures de gestion des points d'eau sont plus connues à Bartiébougu (58,3%) suivi par Foutouri (33,3%).

Tableau41: Répartition des enquêtés selon la connaissance des structures de gestion des points d'eau par commune et par sexe

		Oui	Non	Total
<i>Commune de résidence</i>				
Bartiébougou	Count	417	10	427
	%	58,3%	40,0%	57,7%
Foutouri	Count	238	10	248
	%	33,3%	40,0%	33,5%
Gayéri	Count	60	5	65
	%	8,4%	20,0%	8,8%
<i>Statut de l'enquêté</i>				
Chef de ménage	Count	332	12	344
	%	47,6%	48,0%	47,6%
Epouse	Count	328	11	339
	%	47,0%	44,0%	46,9%
Enfant	Count	38	2	40
	%	5,4%	8,0%	5,5%

Les structures de gestions des points d'eau dans la zone d'étude sont le Comité de gestion des points d'eau (COGES) et l'Association des usagers d'eau (AUE). Si le premier est absent à Gayéri selon les enquêtés, il y est à Foutouri (2,0%) et à Bartiébougu (27,1%). Par contre la seconde structure (AUE) est présente en moyenne dans les trois commune d'après 3 enquêtés sur 4. En effet, les AUE sont à Foutouri (92,8%), à Gayéri (83,8%) et à Bartiébougu (66,4%).

Tableau 42: Répartition des enquêtés selon les structures de gestion des points d'eau par commune

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Non applicable	Count	28	13	11	52
	%	6,3%	5,2%	16,2%	6,8%
Comité de gestion des points d'eau (COGES)	Count	120	5	0	125
	%	27,1%	2,0%	,0%	16,4%
Association des usagers de l'eau (AUE)	Count	294	232	57	583
	%	66,4%	92,8%	83,8%	76,6%
Autre	Count	1	0	0	1
	%	,2%	,0%	,0%	,1%
Total	Count	443	250	68	761
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Les structures de gestion des points d'eau sont connues en moyenne par plus de 8 enquêtés sur 10 par localité (voir tableau 49 en annexes). Il en est de même des structures comme les AUE et les COGES. Dans certaines localités, ce sont les AUE qui existent seulement d'après les enquêtés (Kotougou, Pagou Gulmance et Tankoulou peulh). Par contre, dans d'autres localités, les COGES domineraient les AUE comme à Bontégou (66,7%) à Bossongri (62,5%) et Bartiébougu peulh (54,5%).

3.4.2. Niveau de transparence des structures de gestion des ressources naturelles

L'implication des populations dans la gestion des ressources naturelles se vérifie par la présence de traces de gestion des différentes structures de gestion. Les enquêtés reconnaissent la présence de traces de dépenses,

preuve d'une gestion (89,1%). Ils sont 91,5% d'enquêtés à Bartiébougou et 99,1% à Foutouri à répondre par l'affirmative.

Tableau 43: Répartition des enquêtés selon leur avis sur la présence de traces de dépenses

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	367	233	16	616
	%	91,5%	99,1%	29,1%	89,1%
Non	Count	34	2	39	75
	%	8,5%	,9%	70,9%	10,9%
Total	Count	401	235	55	691
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La gestion des pompes peut se vérifier facilement auprès des gestionnaires de pompes à travers la tenue effectives des cahiers de gestion affirmé par 81,3% des enquêtés. C'est dire que les populations ont accès ou peuvent voir les cahiers de gestion avec les différentes opérations effectuées par les gestionnaires au vu de leur proportion qui l'affirme. Ceci est donc un exemple de gestion communautaire et éviterait tout soupçon sur l'implication des communautés.

Tableau 44: Répartition des enquêtés selon les preuves d'utilisation de l'argent par les gestionnaires

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Non applicable	Count	77	12	46	135
	%	17,4%	4,8%	67,6%	17,7%
Tenue de cahier	Count	359	238	22	619
	%	81,0%	95,2%	32,4%	81,3%
Pièces justificatives des dépenses	Count	6	0	0	6
	%	1,4%	,0%	,0%	,8%
Autre	Count	1	0	0	1
	%	,2%	,0%	,0%	,1%
Total	Count	443	250	68	761
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La capacité de réaction du village dans la réparation de leur forage s'il venait à tomber en panne est affirmé par près de 9 enquêtés sur 10 (soit 91,1%).

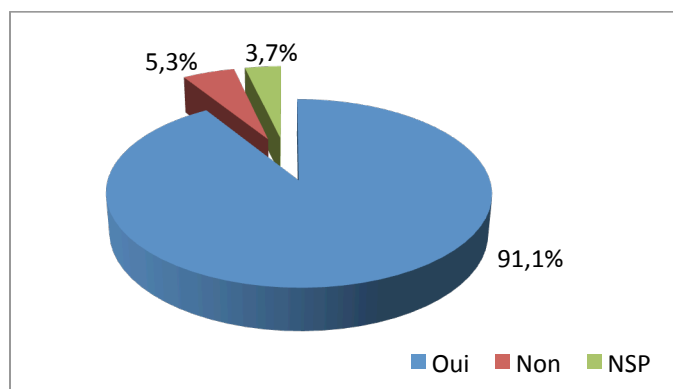


Figure 3: Répartition des enquêtés selon leur réponse sur la capacité du village à réparer rapidement leur forage

La répartition par localité des enquêtés ayant répondu par l'affirmative sur la capacité du village à réparer rapidement le forage qui tomberait en panne montre presque qu'ils sont plus de 8 sur 10 exception faite des villages de Kotougou (69,2%), N'Bina (50,0%) et Tiargou (40%).

3.4.3. Existence des structures de gestion de l'écosystème

« Toutes les couches sociales sont impliquées dans la gestion des écosystèmes, mais les hommes et les femmes participent plus à cette gestion » nous dira un homme lors du focus groupe des hommes. La protection des écosystèmes se fait donc à partir de technique modernes et traditionnelles. Cette protection est suivie par des structures comme les CVD, le PNGT. Dans le même focus group, un autre homme dira que « la mise en place des CVD dans chaque localité permet de règlementer la gestion des forêts et des animaux, les structures des eaux et forêts contribuent aussi à la gestion des écosystèmes ». En somme, plusieurs personnes ont déclaré qu'il existe des structures de gestion de l'écosystème dans leurs localités. Par la suite, un éleveur du groupe des hommes dira ceci : « il y a un comité de gestion de la zone de pâture. Les transhumants pour y avoir accès négocient avec ce comité ». Les femmes sont aussi associées car dans un groupe de femme, une femmes affirma que : « parmi nous, deux femmes sont associées à la gestion des ressources naturelles ». Fort de ses différents informations à travers les focus group, il nous convient d'affirmer que des structures de gestion de l'écosystèmes existent dans les localités. Les structures informelles joueraient un rôle capitale d'après un habitant de Tambiga, « le CVD, le conseil coutumier et les différents groupements du village, chacun joue un rôle dans la protection de l'écosystème ».

3.4.4. Implication des communautés dans la gestion des ressources naturelles

Les communautés sont impliquées dans la gestion des ressources naturelles dans leur localité. D'après une femme, « au niveau de l'environnement, il existe des agents chargés de règlementer la flore et la faune (pêche, chasse, déforestation, ...) ». Et une autre de dire à sa suite : « au niveau des pompes il existe les association d'usagers d'eau (AUE) chargées de l'entretien et le suivi rapproché des pompes ». Plus loin, les hommes confirmeront par la voix d'un des leur que « l'implication de la population n'est pas encore suffisante dans la gestion des ressources naturelles dans la commune de Gayéri et cela pour plusieurs raisons ». parmi les techniques de gestion des ressources naturelles, un homme affirma que « nous utilisons les fosses fumières pour faire de la fumure organique pour nos champs, nous pratiquons la rotation des cultures et nous fermons aussi les puits pour éviter que l'entrée des salétés ». quelque soit la localité, les communautés sont impliquées dans la gestion des ressources naturelles.

3.4.4.1. Niveau d'implication dans la gestion des points d'eau

Les questions de transparence dans la gestion des biens de la communauté témoignent d'un engagement de la population à un développement de leur localité. Environ 6 enquêtés sur 10 soit 63,3% reconnaissent être impliqué dans la gestion des points d'eau. Cette proportion témoigne d'une implication collective de la communauté pour un bien être.

L'analyse au niveau des communes montre une plus grande implication des communautés à Foutouri (95,4%) suivi par Bartiébougou (48,7%). Des disparités pourraient exister dans les communes quand nous regardons le poids démographique. En effet, Bartiébougou à elle seule aurait un poids de près de la moitié des populations.

Tableau 45: Répartition des enquêtés selon leur implication dans la gestion des points d'eau

		Département / Commune			Total
		Bartiébougou	Foutouri	Gayéri	
Oui	Count	204	230	21	455
	%	48,7%	95,4%	35,6%	63,3%
Non	Count	215	11	38	264
	%	51,3%	4,6%	64,4%	36,7%
Total	Count	419	241	59	719
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'analyse suivant le statut de la personne enquêté montre que les chefs de ménages et leurs épouses ont répondu par l'affirmative dans les mêmes proportions (respectivement 65,6% et 65,2%) alors que seulement 1

enfant sur 3 reconnaisse être impliqué dans la gestion des points d'eau. Nous notons que les adultes (hommes et femmes) sont les plus impliqués dans la gestion des ressources en eau.

Tableau 46: Répartition des enquêtés selon le statut dans l'implication ou non dans la gestion de l'eau

		Statut de la personne enquêtée			Total
		Chef de ménage	Epouse	Enfant	
Oui	Count	219	214	13	446
	%	65,6%	65,2%	33,3%	63,6%
Non	Count	115	114	26	255
	%	34,4%	34,8%	66,7%	36,4%
Total	Count	334	328	39	701
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'analyse selon le niveau d'instruction montre que de façon générale, les enquêtés ayant un niveau coranique (67,5%), non scolarisé (66,7%) et les alphabétisés (60,2%) sont plus impliqués dans la gestion de l'eau que ceux ayant un niveau d'instruction élevé comme le secondaire (20,0%) et primaire (39,3%).

Tableau 47: Répartition des enquêtés selon le niveau d'instruction dans l'implication ou non de la gestion

		Niveau d'instruction de l'enquêté					Total
		Non scolarisé	Coranique	Alphabétisé	Primaire	Secondaire	
Oui	Count	301	77	62	11	3	454
	%	66,7%	67,5%	60,2%	39,3%	20,0%	63,9%
Non	Count	150	37	41	17	12	257
	%	33,3%	32,5%	39,8%	60,7%	80,0%	36,1%
Total	Count	451	114	103	28	15	711
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

3.4.4.2. Niveau d'implication dans la gestion de l'écosystème

Les communautés interrogées lors des focus group disent être impliquées dans la gestion de l'écosystème dans leurs localités et des personnes ont été responsabilisées à cela. En effet, un homme de Haaba dit ceci : « *il y a parmi nous des personnes chargées de surveiller la coupe du bois et surveiller les feux de brousse* ». Les CVD ont été cités par plusieurs personnes comme étant des personnes responsabilisées ainsi que les commissions des conseils communaux. L'implication de la gestion des ressources naturelles dans un contexte de dynamisme des populations assorti des courants migratoires n'est pas sans conséquences.

3.4.4.3. Conflits autour de la gestion des ressources naturelles

Le groupe des hommes du focus groupe dans une localité de la commune de Gayéri ont dit : « *il existe des fréquents conflits autour de l'utilisation des ressources naturelles (autour des pompes, le défrichage des champs, la prolifération des sites d'orpaillages, les conflits entre agriculteurs et éleveurs,...)* ». Un homme du même groupe d'ajouter que « *les raisons des conflits autour de l'utilisation des ressources naturelles : l'insuffisance des pompes vue l'augmentation de la population et la prolifération des sites d'orpaillage* ».

« *Les conflits sont généralement gérés par l'implication des services étatiques compétentes (police, gendarmerie), le maire, le préfet, les CVD et les organisations paysannes* » d'après le groupe des femmes. Encore une femme de dire que « *les conflits n'ont pas de périodicité fixe, cependant en saison sèche, la rareté de l'eau engendre des conflits autour des points d'eau car elles représentent les seules sources d'approvisionnement en eau pour l'utilisation domestique, l'abreuvement des animaux et d'autres activités génératrice de revenus* ».

CONCLUSION

La présente étude CAP finale du projet GWI Burkina long terme nous montre que l'accès à la ressource eau des populations de la rive droite en queue du sous bassin de la Sirba (zone du projet) s'est relativement amélioré par rapport à la situation de départ. En effet, la situation de fin de projet montre que la plupart des populations ont accès à des points d'eau dont principalement les forages / pompe manuelle. Il existe encore dans les communautés une faible proportion qui a recours aux marigots. Nous notons que l'accès à l'eau se fait maintenant dans des conditions moins difficiles car la majorité est maintenant à moins de 500 mètres du point d'eau le plus proche (un forage). Cette proximité du point d'eau induit des effets positifs sur les enquêtés en terme de temps mis pour la collecte de l'eau. Plus de la moitié des enquêtés déclare mettre maintenant moins de 30 minutes pour collecter l'eau. Cette amélioration des conditions d'accès à l'eau profiterait à la réalisation d'autres activités. En effet, plus de la moitié des enquêtés disent que le temps mis pour la collecte de l'eau ne porte pas préjudice à la réalisation d'autres activités.

L'étude montre que la ressource eau est mise en compétition dans plusieurs usages. Pour une bonne gestion de la ressource en vue de sa pérennisation, les populations devraient désormais payer l'eau. Elle n'est plus gratuite et la gestion des points d'eau par les COGES et les AUE a induit le mode de paiement par cotisation annuelle. Les structures de gestion sont donc chargées de l'entretien et la vente de l'eau dont le bidon et le seau coûte 10F chacun tandis que la barrique 100F.

La ressource eau n'est pas disponible toute l'année. Elle se fait rare en saison sèche. Cela ne permet donc pas la réalisation de certaines activités dont le maraîchage ou les cultures de contre saisons. Le manque d'eau touche plus l'activité pastorale, car les éleveurs éprouvant des difficultés à abreuver leurs animaux s'adonnent à la transhumance vers d'autres endroits nantis en ressources hydrauliques.

Quant à l'assainissement, le nombre de ménage ayant leur propre latrine est presque de 4 ménages sur 10 (37,20%). Elles sont également beaucoup utilisées par la plupart de la population (89,0%). Le niveau d'assainissement de la zone d'étude s'est considérablement amélioré.

Par ailleurs si plus de 91% de la population déclarent qu'il est facile d'obtenir du savon dans la zone, on note que c'est pour la lessive généralement. Très peu d'entre eux (8%) pratiquent par exemple le lavage des mains au savon après les toilettes. Les enquêteurs ont pu observer que dans certains ménages, les femmes et les enfants utilisaient quelques fois du gravier pour récupérer les plats en lieu et place du savon.

Les pratiques en matière d'hygiène des communautés passent d'abord par l'accessibilité aux détergents dont le savon. Sur la question, nous nous sommes rendu compte après analyse que près de 98,5% des enquêtés ont déclaré qu'il achetait du savon et 3 enquêtés sur 4 (72,6%) achètent facilement le savon dans leur localité. Cependant, le ¼ d'enquêtés ne trouvant pas facilement le savon n'est pas à négliger. Tout compte fait, les communautés ont accès au savon dans leur localité.

En matière de gestion de l'écosystème et de gouvernance, les populations ont confirmées la présence de structures de gestion des points d'eau comme les COGES (16,4%) et les AUE (76,6%).

L'étude signale que la transparence au niveau de la gestion des points d'eau qui peut aisément se vérifier à travers les cahiers de gestion (81,3%) qui montre les dépenses effectuées soit par les AUE, soit par les COGES. A l'issue de la présente étude, nous formulons quelques suggestions et recommandations à prendre en compte pour la future phase.

4. SUGGESTIONS ET RECOMMANDATIONS

Les populations sont conscientes des enjeux liés à la gestion intégrée des ressources en eau, de l'hygiène et de l'assainissement de leurs localités. Aussi au cours de cette étude, elles ont formulées des suggestions en vue de

leur plus grande implication à cette gestion et à la préservation des ressources en eau et des ressources naturelles. Ces suggestions ont été recueillies principalement au cours des focus group auxquels elles ont participé.

4.1. Au niveau de la gestion des ressources en eau

Les communautés, pour éviter la surexploitation des forages existants et aussi pour éviter les conflits liés à l'utilisation des points d'eau suggèrent de :

- réaliser des points d'eau complémentaires notamment des forages, pour augmenter le taux d'accès des ménages à des points d'eau modernes.

4.2. Au niveau de la gestion de l'écosystème

Concernant leur implication à une meilleure gestion de l'écosystème et aussi pour éviter les conflits liés à la question, les communautés suggèrent de :

- sensibiliser et donner les moyens techniques et matériel nécessaires aux structures de gestion ;
- développer des stratégies pour identifier des zones réservées à l'agriculture et des zones pour les activités pastorales afin d'éviter les conflits ;
- Organiser et mettre en place des cadres de concertations locaux entre agriculteurs et éleveurs sur les questions liées aux conflits et sur la gestion intégrée de ressources naturelles.

4.3. Au niveau de l'assainissement

Enfin, les communautés puissent avoir de bonnes pratiques en matières d'assainissement, elles suggèrent à cet effet de :

- Sensibiliser les populations sur l'adoptant des méthodes d'hygiène des points d'eau et l'utilisation des latrinesy compris les pratiques d'hygiène afférente.
- Subventionner la construction de latrines modernes.

ANNEXES

Tableau48: Répartition des enquêtés selon les sources d'approvisionnement en eau des ménages dans les villages de la zone d'étude

Quelles sont vos sources d'approvisionnement en eau?		Village de la zone d'étude (Rive droite de la zone de compétence en queue du sous bassin de la Sirba)																
		Bartiébougou Gulmanche	Bartiébougou Peulh	Bontégou	Bossongri	Haa ba	Kienkie nga	Kotougou	Lougou	N'Bi na	Ouré Niéb é	Pagou Gulmanche	Pagou Peulh	Penkato ugou	Tambiga	Tankou alou Gulmanche	Tankou alou Peulh	Tiargou
Forage / pompe manuelle	Eff.	53	6	40	26	62	22	13	56	8	51	16	12	41	48	85	96	29
	%	75,7%	54,5%	95,2%	81,3%	74,7 %	100,0%	100,0%	100,0 %	40,0 %	98,1 %	100,0%	85,7 %	83,7%	100,0 %	83,3%	100,0%	82,9 %
Forage + puits modernes	Eff.	13	0	1	2	21	0	0	0	10	0	0	2	0	0	0	0	0
	%	18,6%	,0%	2,4%	6,3%	25,3 %	,0%	,0%	,0%	50,0 %	,0%	,0%	14,3 %	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Forage + puits traditionel	Eff.	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	,0%	,0%	,0%	6,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Forage + marigot	Eff.	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	5	0	6
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	10,0 %	1,9%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,9%	,0%	17,1 %
Forage + Bas-fonds	Eff.	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	1,4%	27,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Forage + retenu d'eau	Eff.	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	4,3%	9,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Puits modernes	Eff.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	16,3%	,0%	,0%	,0%	,0%
Puits traditionel	Eff.	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	,0%	,0%	,0%	6,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Puits traditionnel + Marigot	Eff.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	,0%	9,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Puits traditionnel + rétenued'eau	Eff.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	,0%	,0%	2,4%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Marigot	Eff.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	11,8%	,0%	,0%
TOTAL	Eff.	70	11	42	32	83	22	13	56	20	52	16	14	49	48	102	96	35
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0 %

Tableau 49: Répartition des enquêtés selon leur connaissance des structure de gestion des points d'eau par localité

		Village de la zone d'étude																
		Bartiébougou Gulmance	Bartiébougou Peulh	Bontégou	Bossongri	Haaba	Kienkenga	Kotougou	Lougou	N'Bi na	Ouré Niébé	Pagou Gulmance	Pagou Peulh	Penkatougou	Tambiga	Tankou lou Gulmance	Tankou lou Peulh	Tiargou
Oui	N	69	11	41	30	81	22	12	55	18	49	16	14	37	43	91	96	30
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	98,0%	100,0%	100,0%	82,2%	100,0%	90,1%	100,0%	85,7%
Non	N	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	8	0	10	0	5
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,2%	,0%	,0%	,0%	,0%	2,0%	,0%	,0%	17,8%	,0%	9,9%	,0%	14,3%
Total	N	69	11	41	30	82	22	12	55	18	50	16	14	45	43	101	96	35
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 50: Répartition des enquêtés selon les structures de gestion des points d'eau par localité

		Village de la zone d'étude																
		Bartiébougou Gulmance	Bartiébougou Peulh	Bontégou	Bossongri	Haaba	Kienkenga	Kotougou	Lougou	N'Bi na	Ouré Niébé	Pagou Gulmance	Pagou Peulh	Penkatougou	Tambiga	Tankou lou Gulmance	Tankou lou Peulh	Tiargou
NA	N	1	0	1	2	3	0	0	1	3	1	0	0	14	6	12	0	8
	%	1,4%	,0%	2,4%	6,3%	3,6%	,0%	,0%	1,8%	15,0%	1,9%	,0%	,0%	28,6%	12,5%	11,8%	,0%	22,9%
COGES	N	20	6	28	20	18	7	0	1	0	4	0	2	13	2	4	0	0
	%	28,6%	54,5%	66,7%	62,5%	21,7%	31,8%	,0%	1,8%	,0%	7,7%	,0%	14,3%	26,5%	4,2%	3,9%	,0%	,0%
AUE	N	49	5	13	10	61	15	13	54	17	47	16	12	22	40	86	96	27
	%	70,0%	45,5%	31,0%	31,3%	73,5%	68,2%	100,0%	96,4%	85,0%	90,4%	100,0%	85,7%	44,9%	83,3%	84,3%	100,0%	77,1%
Autre	N	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,2%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
Total	N	70	11	42	32	83	22	13	56	20	52	16	14	49	48	102	96	35
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 51: Répartition des enquêtés selon leur réponse sur la capacité du village à réparer rapidement leur forage par localité

		Village de la zone d'étude																
		Bartiébo ugou Gulman ce	Bartiéb ougou Peulh	Bonté gou	Bosso ngri	Haa ba	Kienkie nga	Kotoug ou	Loug ou	N'Bi na	Ouré Niéb é	Pagou Gulma nce	Pago u Peul h	Penkato ugou	Tamb iga	Tankou alou Gulman ce	Tankou alou Peulh	Tiarg ou
Oui	N	59	10	40	30	82	22	9	56	9	51	16	14	37	39	89	96	14
	%	84,3%	90,9%	95,2%	96,8%	98,8 %	100,0%	69,2%	100,0 %	50,0 %	98,1 %	100,0%	100,0 %	90,2%	84,8%	95,7%	100,0%	40,0 %
Non	N	3	0	1	0	1	0	1	0	9	1	0	0	2	7	4	0	10
	%	4,3%	,0%	2,4%	,0%	1,2%	,0%	7,7%	,0%	50,0 %	1,9%	,0%	,0%	4,9%	15,2%	4,3%	,0%	28,6 %
NSP	N	8	1	1	1	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	11
	%	11,4%	9,1%	2,4%	3,2%	,0%	,0%	23,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,9%	,0%	,0%	,0%	31,4 %
Total	N	70	11	42	31	83	22	13	56	18	52	16	14	41	46	93	96	35
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0 %

Tableau 52: Résultats atteints par le projet en fin d'exécution selon les indicateurs du cadre logique

	Résultat	Indicateur	situation actuelle	niveau à atteindre en 3 ans	Méthode/Source de Vérification	Résultats atteints en fin de projet
<i>Impact</i>	La qualité de vie des populations vulnérables au Burkina Faso est améliorée à travers la GIRE					
<i>Effet stratégique 1</i>	Le comportement en matière d'Hygiène dans la Région Est du Burkina est amélioré	% des ménages qui disent laver leurs mains aux moments clés	1.2%	15%	enquêtes CAP; évaluation externe	25,4% (après les selles)
		% de ménages qui utilisent des latrines propres et bien entretenues	0.32%	20%	enquêtes CAP; évaluation externe	24.8%
<i>Effet stratégique 2</i>	Les moyens d'existence des populations vulnérables de la Région de l'Est du Burkina sont diversifiés et améliorés.	% de ménages ayant un accès adéquat à l'eau pour toutes leurs activités	30.9%	60%	enquêtes CAP; évaluation externe	74.90%
		% des personnes ayant diversifié leurs activités en relation avec l'eau	8.30%	10%	enquêtes CAP; évaluation externe	35.34%
		% des pasteurs et femmes ayant diversifié les sources d'accès à l'eau pour le bétail et pour leurs besoins	30.40%	50%	enquêtes au niveau des pasteurs et des femmes	62.80%
		Niveau de diversification des types d'usage productifs utilisant l'eau.	19.80%	Au moins une activité en plus / point d'eau aménagé.	enquêtes CAP; évaluation externe	71.70%
<i>Effet stratégique 3</i>	GWI Burkina, en coopération avec les acteurs locaux, influence le degré d'investissement du Gouvernement, des bailleurs et des sociétés privées dans la GIRE au Burkina Faso.	% de fonds planifiés pour la mise en œuvre de la GIRE au BURKINA FASO	à déterminer	10%	Rapport annuel PAGIRE	
		# partenaires finançant la GIRE;			Évaluation externe	
<i>effet (1.1)</i>	l'accès aux infrastructures d'assainissement est amélioré	% de ménages ayant accès aux latrines	0.32%	20% de l'ensemble des ménages	enquêtes CAP; évaluation externe	37.20%

		% des latrines utilisées		Augmentation de 50%		
			à déterminer			
<i>effet (1.2)</i>	les comportements hygiéniques adoptés par les ménages sont améliorés	% des personnes lavant leurs mains aux moments clés	1.2%	15%	enquêtes CAP; évaluation externe	25,4% (après les selles)
		% de ménages protégeant l'eau domestique	21.5%	40%	enquêtes CAP; évaluation externe	95.30%
<i>effet (2.1)</i>	les points d'eau sont bien entretenus et gérés de façon durable	Nombre de forages fonctionnels au cours des mois précédents	75.6% (GWI Rapport annuel an 3 CRS et partenaires)	augmentation de 25% si la cause n'est pas imputable au forage (14 réalisés par le projet GWI)	évaluation des AUE et des COGES	99% (82 forages dont 68 forages recensés en 2009+14 nouveaux réalisés par le projet GWI, seul 1 non fonctionnel pour cause de panne grave de la pompe),

		Réduction de la fréquence de disfonctionnement	à déterminer	diminution de 50% la fréquence de disfonctionnement		
		% des coûts de réparations collectés et sécurisés pour chaque point d'eau	0% sécurisé (compte bancaire)	75%	évaluation des AUE et des COGES	
		Degré d'application des règles de gestion	A déterminer	Qualitative : nombre de règles de gestion applique par structure du gestion	évaluation des AUE et des COGES	
<i>effet (2.2)</i>	l'accès équitable à l'eau potable des communautés est amélioré	Catégories de personnes ayant accès à l'eau potable ;	à déterminer	Toutes les catégories de personnes ont accès à l'eau potable	Focus Groups	
		Réduction du temps d'attente au point d'eau	103.54 min	80 min	enquêtes CAP; évaluation externe	93,6% (mettent entre 10 à 60 mn)
		% de ménages qui parcourent moins de 500 m pour accéder au point d'eau	49.07%	75%	enquêtes CAP; évaluation externe	90,6% (mettent entre 100 à 500 m)
		% réduction des conflits liés aux ressources en eau	à déterminer	Réduction de 40%	évaluation des AUE et des COGES, focus groupes,	
<i>effet (2.3)</i>	les acteurs locaux appliquent la GIRE au niveau du Sous bassin	# Plan de gestion mise en œuvre, avec l'utilisation de l'approche GIRE, sur la base des plan d'action communautaire GIRE développé	0	1	plan de gestion	
		# de femmes formées en GIRE;	Evaluation en	Plus 40%	Evaluation des structures de	

		# de femmes membres des structures de gestion des ressources naturelles et dans des rôles de prise de décision	cours Evaluation en cours	Plus 10% pour membre des structures, et plus 2% pour les rôles de prise de décision.	gestion	
		# de décisions concertées prises où 75% des différents groupes d'usagers étaient présents	à déterminer	50% des décisions prises	rapport de terrain	
<i>Effet (3.1)</i>	un forum sur l'apprentissage est fonctionnel au niveau local et régional	# de rencontres tenues avec les acteurs locaux; Catégories d'acteurs locaux impliqués ; Qualité de participation des différentes catégories dans le forum (nombre de questions soulevées) # de catégories d'acteurs ayant reçu les rapports de capitalisation et documents pédagogiques;	0 0 0	3 100% Au moins 2 questions d'apprentissage soulevées par catégorie d'acteurs	document de capitalisation rapports des différentes rencontres	

			0	100%		
<i>produit (1.1.1)</i>	Le nombre des infrastructures d'assainissement est accru	% de ménages qui achètent les plates-formes de latrines localement;	0	20%	rapport de terrain	
<i>produit (1.2.1)</i>	les Populations sont sensibilisées à la gestion des eaux usées, des ordures et des excréta	nombre de personnes informées sur l'importance de l'utilisation des infrastructures d'assainissement	A déterminer	4800	rapport de terrain	
produit (1.2.2)	les Populations sont sensibilisées à la protection de l'eau depuis la source jusqu'à la consommation	nombre de personnes informées sur le lavage des mains et la protection de l'eau	A déterminer	4800	rapport de terrain	
<i>produit (2.1.1)</i>	la capacité organisationnelle des structures de gestion est renforcée	nombre de formations réalisées au profit des AUE et des COGES	0	10	rapport de terrain; évaluation des AUE et COGES	
<i>produit (2.1.2)</i>	les règles de contribution financière pour l'entretien des points d'eau sont établies par les populations	nombre de rencontres tenues pour déterminer les contributions financières requises	0	15	rapport de terrain; évaluation des AUE et COGES	
produit (2.1.3)	les artisans locaux qualifiés pour la maintenance des pompes sont formés	# d'artisans réparateurs formés avec un niveau adéquat de capacité technique	A déterminer	6 artisans seront formés ou recyclés.	rapports de formation	

<i>produit (2.2.1)</i>	le nombre d'infrastructures d'eau dans la zone est accru	nombres de forages réalisés	1	27	rapport de terrain	
		nombre de forages réparés	1	20	rapport de terrain	
<i>produit (2.2.2)</i>	les règles d'accès à l'eau sont établies par les acteurs	nombre de rencontres tenues pour déterminer les règles d'accès	0	30	rapports d'activités	
<i>produit (2.3.1)</i>	les services techniques sont sensibilisés sur la GIRE	# des membres de CVD, maires, préfets et les services techniques qui sont capables d'identifier correctement les textes sur la GIRE	A déterminer	50 personnes participent à 3 séances de partage d'information sur les lois et règlements de la GIRE	évaluation des organes consultatifs et de gestion (CVD, ZOVIC, et CLE)	
		# nombre de plan de gestion élaborés sur l'approche GIRE, et des plans les PAC-GIRE	0	1	évaluation des organes consultatifs et de gestion (CVD, ZOVIC, et CLE)	
		# de services techniques prennent en compte la GIRE dans leur plan de travail	A déterminer	Augmentation de 2 le nombre des activités majeures des services techniques qui prennent en compte la GIRE	rapports	
<i>produit (2.3.2)</i>	la capacité des acteurs locaux est renforcée pour l'intégration de la GIRE dans leurs activités	# sessions de renforcement de capacité	0	5 sessions	rapports de Formation	
<i>produit (2.3.3)</i>	Les communautés locales (communes et/ou villages) intègrent les principes GIRE dans leurs activités	# nombre de communautés ayant mis en œuvre des pratiques de gestion durable des ressources naturelles (reforestation, agroforesterie, amélioration des sols; etc.)	0	10 communautés	PAC-GIRE; évaluation des pratiques communautaires en matière de gestion des ressources naturelles	
		# nombre d'espèces d'animaux sauvages protégés connus par les communautés avec les techniques de leur suivi	0	5 espèces	PAC-GIRE; évaluation des pratiques communautaires en matière de gestion des ressources naturelles	
		# nombre de formation en CES/DRS	pas défini	12	rapport de terrain	

		# nombre de boulis réalisés	0	9 Boulis	rapport de terrain	
		nombre de rencontres tenues ;	3	10	Evaluation des structures de gouvernance (CVDs, ZOVIC, CLEs)	
		# of rapports, restitutions effectuées sur les décisions prises;	0	5		
		nombre de plans d'aménagement forestier approuvés et mis en œuvre par les ZOVIC;	0	Au moins 1 plan		
		nombre d'écosystèmes fragiles protégés et suivis par les communautés	A déterminer	5	PAC-GIRE; évaluation des pratiques communautaires pour la gestion des ressources naturelles	
		# de PCDs élaborés intégrant les besoins de l'AEPA;	0	3	PCD élaborés	
		# de PCDs prenant en compte la GIRE	0	3	PCD élaborés	
<i>produit (2.3.4)</i>	Les connaissances sur la quantité et la qualité des ressources en eau sont améliorées	rapport sur la disponibilité des ressources en eau	0	1	Rapport disponible	
		# de points d'eau testés	200	plus 50	suivi périodique de la qualité de l'eau dans la zone du projet suivant le réseau de la DGRE	
		# nombre de personnes sur la méthode CRISTAL	0	100 membres des communautés	rapport de formation	
produit (3.1.1)	les acteurs à différents niveaux ont connaissances des objectifs, approches, et leçons	# de rencontres tenues avec les acteurs locaux;	3	5	Rapport de capitalisation, rapport de terrain	

	appries du projet.	rapports de capitalisation, et documents pédagogiques partagés	0	2		
		stratégie d'apprentissage identifié	En cours	1	rapport de forum d'apprentissage	
		# de rencontres, et de partage d'expériences tenues	0	5	rapports de rencontres	

Tableau 53: Comparaison des indicateurs issus de l'étude en début (2008) et fin de projet (2012)

2008

2012

I. Access Watsan			
Accès à l'eau et à l'assainissement			
1	% of population with access to a forage for water for domestic uses % de la population ayant accès à un forage pour les usages domestiques	74,5%	89,50%
2	% of population travelling less than 1000m to an modern water source % de la population se déplaçant à moins de 1000 m de leur ménage pour accéder à une source d'eau moderne	78,33%	90,7% (moins de 500 m)
3	% of population traveling less than 500 meters to modern water source % de la population se déplaçant à moins de 500 mètres de leur ménage pour accéder à une source d'eau moderne	49,07%	90,60%
4	% of population who report that their source of water is "close" % de la population qui dit (estime) que leur source d'approvisionnement en eau est « proche »	42,6%	58,00%
5	% of households collecting water using improved method (charette, pousse-pousse, etc) % des ménages allant à la collecte de l'eau avec des moyens améliorés (charrette, pousse pousse, etc.)	33,8%	50,10%
6	Average quantity of water consumed per capita per day Quantité moyenne d'eau consommée par personne par jour	35,82l	24,5
7	Average quantity of water consumed per household per day Quantité moyenne d'eau consommée par ménage par jour	193,14l	189,89

8	Average time spent waiting to collect water Le temps moyen d'attente lors de la collecte de l'eau	103,54mn	60mn (93,6% des enquêtés)
9	% of people reporting that the time spent collecting water does not negatively impact their other activities % des gens (enquêtés) qui disent que le temps passé pour collecter l'eau n'a pas un impact négatif sur leurs autres activités	22,37%	61,60%
10	% of households having permanent access to a forage % des ménages ayant un accès permanent à un forage	83,7%	76,90%
11	% of households with access to a VIP or sanplat latrine % des ménages ayant accès à une latrine VIP ou sanplat	0,32% Sanplat	37,20%
II. Water management			
Participation des communautés à la gestion de l'eau			
12	% of households reporting existence of a Water Users Association in their communities % des personnes enquêtées ayant déclaré qu'il existe une Association d'Usagers d'Eau dans leur communauté	11,7%	76,60%
13	% of households reporting existence of a water management committee in their community % des personnes enquêtées ayant déclaré qu'il existe un Comité de gestion (COGES) d'eau dans leur communauté	39,1%	16,40%
14	% of households reporting that water management structure is functional (transparent decision making, regular meetings, rapid repair of water point, etc) % des personnes enquêtées ayant déclaré que la structure de gestion d'eau est fonctionnelle (transparence dans les décisions, réunions régulières, la réparation rapide du point d'eau, etc.)	38,7%	92,30%

15	% of households citing participation in the management of water in their community % des enquêtés participant à la gestion de l'eau dans leur communauté.	15,8%	63,30%
16	% of communities reporting that water is sold at point of use % des enquêtés ayant déclaré que l'eau est vendue au point d'approvisionnement	57,74%	94,30%
17	% of communities that money is collected at a household level to pay for water % des enquêtés ayant déclaré que l'eau est payée à partir d'un système de cotisation des ménages	18,75%	35,60%
18	% of communities reporting that money is collected to pay for water both at point of use and at household level % de enquêtés ayant déclaré que l'eau est payé aussi bien directement au point d'eau que par un système de cotisation	37,66%	69,10%
19	Average price per liter of water sold Prix moyen du litre d'eau vendue directement à la source.	Seau=5,8 Bidon=10,3 Barrique=64,3 Bassine=11,5	Seau= 9,05 Bidon= 9,17 Barrique= 89,78
20	% of people reporting that water should be purchased % des enquêtés ayant déclaré que l'eau doit être achetée.	47,86%	100%
21	% of households reporting that head of household pays for water	31,9 %	67,60%
III. Maintenance			
Maintenance de la pompe			
22	% of households reporting that someone in their community is responsible for the maintenance of the pump	53,8%	64,10%

	% des personnes enquêtées ayant déclaré qu'il y a une personne dans leur communauté qui est responsable de la maintenance de la pompe.		
23	<p>% of households reporting that water sourced is clear, without odor and with a good taste</p> <p>% des des enquêtés ? ayant déclaré que l'eau de la source fréquentée est claire, sans odeur, a un bon goût</p> <p><i>NB : this indicator has mainly taken into account the criteria of "clear" and "with a good taste".</i></p> <p><i>In case the three criteria must be considered (clear, without odor and good taste) the indicator is only 1.3%, which means that only 8 out 608 people mentioned the three criteria together</i></p>	59,6%	98,10%
24	<p>% of households reporting that their community have the resources necessary to quickly repair the pump</p> <p>% des enquêtés ayant déclaré que leurs communautés peuvent avoir les ressources financières suffisantes pour réparer rapidement la pompe en cas de panne</p>	56,4%	48,50%
IV. Hygiene			
Hygiène			
25	<p>% of households using covered containers for water collection</p> <p>% des ménages utilisant des ustensiles de collecte d'eau couverts</p>	35,5%	58,60%
26	<p>% of population that disposed of used, dirty water outside of their concession</p> <p>% des enquêtés dont les des ménages? déversant les eaux usées du ménage hors de la concession</p>	83,2%	97,20%
27	% of population reporting regular washing of the recipient used for household water collection with soap	64,3%	98,5%

	% des enquêtés ayant déclaré laver régulièrement les ustensiles de collecte d'eau du ménage avec du savon		
28	% of population reporting regular washing of the storage container for household water with soap % des enquêtés ayant déclaré laver régulièrement les ustensiles de stockage d'eau du ménage avec du savon	51,5%	99,50%
29	% of population who can correctly identify at least two water/fecal borne diseases %des enquêtés capable d'identifier correctement 02 maladies liées à l'eau et excréta	81,6%	45,2%
30	% of population reporting ability to purchase soap in their community % des enquêtés ayant déclaré qu'il est facile de trouver du savon à acheter au sein de leur communauté	74,2%	72,60%
31	% of population reporting fabrication of soap themselves % des enquêtés ayant déclaré fabriquer du savon eux-mêmes	11,6%	4,10%
32	% of population reporting use of soap for washing dishes %des enquêtés ayant déclaré utiliser du savon pour la vaisselle	62,7%	65,40%
33	% of population reporting use of soap for washing clothes % des enquêtés ayant déclaré utiliser du savon pour la lessive	97,4%	91,20%
34	% of population reporting use of soap for bathing % des enquêtés ayant déclaré utiliser du savon pour se laver	60,5%	97,00%

35	% of population reporting use of soap for other uses % des enquêtés ayant déclaré utiliser du savon pour les autres besoins	14,1%	3,70%
36	% of population reporting use of soap for handwashing %des enquêtés ayant déclaré utiliser du savon pour le lavage des mains	8,2%	26,00%
37	% of population reporting the washing of hands before eating % des enquêtés ayant déclaré se laver les mains au savon avant de manger	7,7%	16,20%
38	% of population reporting the washing of hands after eating % de la population (des enquêtés ?) ayant déclaré se laver les mains au savon après avoir mangé	4,6%	5,30%
39	% of population reporting the washing of hands after defecating % des enquêtés ayant déclaré se laver les mains au savon après les selles	8,2%	16,80%
40	% of population reporting the washing of hands after urinating % des enquêtés ayant déclaré se laver les mains au savon après avoir uriné	3,3%	0,00%
41	% of population reporting the washing of hands before preparing a meal % des enquêtés ayant déclaré se laver les mains avant de préparer les mets	7,7%	0,70%
42	% of population reporting the washing of hands before feeding small children	1,20%	4,20%

	% des enquêtés ayant déclaré se laver les mains avant de donner à manger aux petits enfants		
43	% of population reporting sweeping of their concession at least once a week %des enquêtés ayant déclaré balayer leur concession au moins une fois par semaine	2,3%	24,70%
44	% of households with animals kept outside the concession % des ménages ayant déclaré que leurs animaux sont gardés hors de la concession	30,4%	56,80%
45	% of households disposing of garbage in a area reserved for garbage % des ménages déposant leur ordure ménagère dans un dépotoir réservé à cet effet.	14,6%	26,80%
46	% of children under 5 years old with diarreha in the previous two weeks % d'enfants de moins de 05 ans ayant fait la diarrhée au cours des deux dernières semaines (à partir du jour de l'interview)	43,4%	23,30%
47	% of household that store water inside the house % des ménages stockant l'eau dans la maison	27,3%	95,30%
48	% of households that store water in clean, covered containers % des ménages stockant l'eau dans des ustensiles propres et couverts	Propres Couverts 21,5%	46,00%
49	% of households with separate, covered storage for drinking water	21,5%	30,10%

	% des ménages stockant l'eau de boisson à part et dans des ustensiles couverts et propres		
50	% of latrines kept clean % des ménages ayant leurs latrines propres	0%	37,20%
51	% of households with a shower that drains away from the concession % des ménages disposant d'un puisard ou d'une canalisation déversant l'eau de la douche hors de la concession	Puisard 1,3% Canalisation 2%	19,60%
52	% of households with a clean concession % des ménages ayant une cour propre	19,6%	61,30%
53	% of households where area surrounding the concession is clean % des ménages ayant les alentours de leur concession propre	6,1%	9,90%
	Usage Multiple de l'eau		
54	% of population reporting using water source for irrigated agricultural production	2%	0%
55	% of population reporting using water source for commerce	2,5%	3,50%
56	% of population reporting using water source for livestock	87%	90,60%
57	% of population reporting using water source for small scale gardening	2%	5%
58	% of population reporting that they have access to water adequate to meet all their domestic and productive needs	30,9%	74,90%

QUESTIONNAIRE INDIVIDUEL ADRESSE AUX MEMBRES DU MENAGE

N° du questionnaire..... / ___/ ___/ ___/ ___/

Numéro du ménage/ ___/ ___/ ___/

IDENTIFICATION	
Région	code région / ___/ ___/
Sous-Bassin Hydraulique.....	
Province	code province / ___/ ___/
Département/commune	code commune / ___/ ___/
Village.....	code village/ ___/ ___/
Quartier/secteur.....	code secteur / ___/ ___/
Date de l'interview	/ ___/ ___/ / ___/ ___/ / ___/ ___/
<i>Jour mois année</i>	
Heure début entretien :	_____ h _____ mn
heure fin entretien :	_____ h _____ mn
Nom et prénom(s) de l'enquêteur :.....	code enquêteur/ ___/ ___/
Nom et prénom du superviseur :	code contrôleur/ ___/ ___/

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
SECTION 1 : CARACTERISTIQUES SOCIODEMOGRAPHIQUES			
Q101	Nom et prénom de l'enquêté(e).....		
Q102	Sexe :	Masculin..... 1 Féminin..... 2	
Q103	Age :	/ ___/ ___/	
Q104	Statut de la personne enquêtée	Chef de ménage1 Epouse2 Enfant3 Autre (préciser)9	
Q105	Nombre de personnes vivant dans le ménage <i>(poser la question 106 si seulement il y a un enfant de moins de 5 ans)</i>	Moins de 5 ans / ___/ ___/ Entre 6 et 10 ans / ___/ ___/ Entre 11 et 15 ans / ___/ ___/ Supérieur à 16 ans / ___/ ___/ Total :/ ___/ ___/	Si Moins de 5 ans →Q106
Q106	Combien des enfants moins de cinq ans ont fait la diarrhée les 2 dernières semaines ?	/ ___/ ___/	
Q107	Quelles sont vos activités ?	Agriculteur..... A Eleveur..... B Pêcheur..... C Chasseur..... D Maraîcher..... E Bûcheron..... F Autre (à préciser)... .. X	
Q108	Quelle est votre activité principale ?	Agriculteur 1 Eleveur 2 Pêcheur 4 Chasseur 5 Maraîcher..... 6 Bûcheron..... 7 Autre (à préciser) 9	
Q109	Quelle est votre niveau d'instruction ?	Non Scolarisé(e) 1 Coranique 2 Alphabétisé(e) 3 Primaire..... 4 Secondaire..... 5 Supérieur.....6	

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q110	Quelle est votre situation matrimoniale?	Célibataire..... 1 Marié Monogame..... 2 Marié polygame..... 3 Veuf / veuve 4 Autre (à préciser)..... 9	
Q111	Quelle est votre ethnie ?	Gourmantché 1 Peulh 2 Mossi 3 Haoussa 4 Autre (à préciser) 5	
Q112	Quelle est votre religion ?	Chrétienne..... 1 Musulmane 2 Religion Traditionnelle..... 3 Autre (à préciser) 4	

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
SECTION 2: CONDITIONS D'ACCES A L'EAU ET PRATIQUES EN MATIERE DE COLLECTE D'EAU			
Q200	Quelles sont vos sources d'approvisionnement en eau ?	Forages /Pompes manuelles.. A Puits moderne B Puits traditionnel C Marigot D Bas-fonds E Retenue d'eau F Château sans réseau..... G Château avec réseau..... H Autres (à préciser) X	
Q201	Quelles sources utilisez-vous pour les besoins domestiques?	Forages /Pompes manuelles.. A Puits moderne B Puits traditionnel C Marigot D Bas-fonds E Retenue d'eau F Château sans réseau..... G Château avec réseau..... H Autres (à préciser) X	
Q202	Pourquoi fréquentez-vous cette source ?	Proximité A L'eau est claire..... B L'eau a un bon goût..... C C'est l'unique forage... .. D Le coût de l'eau..... E Autre (à préciser)..... X	
Q203	Quelle source d'eau fréquentez-vous le plus pour les autres usages ?	Forages/Pompes manuelles.. 1 Puits moderne 2 Puits traditionnel 3 Marigot..... 4 Bas-fonds 5 Retenue d'eau 6 Château sans réseau..... 7 Château avec réseau..... 8 Autres 9	
Q204	Pourquoi fréquentez-vous cette source ?	Proximité A L'eau est claire..... B L'eau a un bon goût..... C C'est l'unique forage... .. D Le coût de l'eau..... E Autres (à préciser) X	

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q205	Qui est régulièrement chargé de la corvée d'eau pour les besoins de la famille ?	Chef de ménage A Epouse(s) B Les hommes du ménage C Les Filles D Les Garçons E Autres (à préciser) X	
Q206A	Comment est la qualité de l'eau que vous puisez (de la source d'eau mentionnée précédemment) ?	Claire.....A Sans Odeur.....B Bon Gout.....C Trouble.....D Une odeur.....E Autres (à préciser)X	Si Autres →Q206B
Q206B	Si autre, préciser		
Q207	Quels usages faites-vous de l'eau puisée ?	Usage domestique..... A Commerce B Abreuvement animaux C Irrigation..... D Jardinage E Pêche F Autres (à préciser)X	Si Commerce →Q208
Q208	Si usage commercial dites nous ce que vous en faites :	Vente d'eau en sachets.....A Restauration..... B Boissons..... C Vente d'eau en Barrique D Autres (à préciser)..... X	
Q209	Comment appréciez-vous l'éloignement du point d'eau par rapport à votre lieu d'habitation	Proche 1 Peu éloigné..... 2 Eloigné 3 Très éloigné..... 4	
Q210	Avec quel moyen allez-vous chercher l'eau ?	A pied A A Charrette B A Vélo C Animaux D Pousse-pousse E Brouette F Autres (à préciser) X	
Q211	Quels ustensiles utilisez-vous pour la collecte de l'eau ?	Seau A Bidon B Barrique C Bassine D Canari E Outre F Autre (préciser) X	
Q212	Combien de fois par jour prélevez-vous l'eau pour le ménage?	1 fois 1 2 fois 2 3 fois 3 Plus de 3 fois (à préciser) 4	
Q213	Combien de récipients remplissez-vous à chaque fois que vous allez prélever l'eau pour le ménage?	Nombre de seaux :/_____/_____ Nombre de bidons :/_____/_____ Nombre de barriques :/_____/_____ Nombre de bassines :/_____/_____ Nombre de canaris :/_____/_____ Nombre d'oures :/_____/_____	

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q214	A quelle période de la journée collectez-vous le plus souvent l'eau ?	Très tôt le matinA Vers midi.....B Dans l'après midi.....C Dans la soirée.....D Autre (à préciser).....X	
Q215	Pourquoi ?	Moins d'affluence.....A En fonction de mon temps.....B Pour respect du règlement.....C Autre (à préciser).....X	
Q216	Que pensez-vous du temps mis pour la collecte de l'eau ?	Long 1 Moyen 2 Court 3	
Q217	Combien de personnes trouvez-vous devant vous quand vous arrivez au point d'eau à cette période?	Entre 0 et 5 1 Entre 6 et 10 2 Entre 11 et 15 3 Entre 16 et 20 4 Entre 21 et 25 5 > 25 personnes 6	
Q218A	Le temps mis pour la collecte de l'eau porte-t-il préjudice à vos autres activités ?	Oui 1 Non 2	Si Non, →Q219
Q218B	Si oui, comment ?	Retarde les autres activités ménagère...A Abandon de certaines activités.....B Retard des enfants à l'écoleC Autres (à préciser).....X	
Q219	Quelles sont les sources d'approvisionnement qui reste en permanence toute l'année ?	Forages /Pompes manuelles. A Puits moderne B Puits traditionnel C Marigot D Bas-fonds E Retenue d'eau F Château sans réseau..... G Château avec réseau..... H Autres (à préciser) X	
Q220	Y a-t-il des ruptures d'eau au niveau de certaines sources d'approvisionnement à une période de l'année ?	Oui 1 Non 2 NSP..... 3	Si Non ou NSP →Q223
Q221	Si oui, quelles sont ces sources ?	Forages /Pompes manuelles.. A Puits moderne B Puits traditionnel C Marigot D Bas-fonds E Retenue d'eau F Château sans réseau..... G Château avec réseau..... H Autres (à préciser) X	
Q222	Dites quelles sont les raisons qui occasionnent la rupture d'eau en cours d'année?	Panne A Tarisement B Autres (préciser) X	
Q223	Disposez-vous d'assez d'eau pour toutes les activités que vous souhaiteriez mener durant l'année?	Oui 1 Non 2	Si oui, →Section 3

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q224	Si non quelles activités êtes-vous incapables de mener pour cause d'insuffisance d'eau ?	Usage domestique..... A Commerce (à préciser) B Abreuvement animaux C Irrigation..... D Jardinage E Autres (à préciser)X	Si A, →Q225
Q225	Si oui, dites quel est l'usage domestique que vous êtes généralement incapable de satisfaire ?	Boisson.....A LessiveB Vaisselle.....C Cuisine.....D	
SECTION 3 : CONNAISSANCE DES STRUCTURES CHARGÉES DE LA GESTION DE L'EAU ET IMPLICATION COMMUNAUTAIRE			
Q301	Existe-t-il des structures de gestion de l'eau dans votre communauté ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q306A
Q302	Quelles sont les structures de gestion que vous connaissez ?	Comité de gestion des points d'eauA Association des usagers de l'eauB Autre (préciser) X	
Q303	Qui est responsable de la gestion de l'eau dans votre communauté ?	
Q304	Etes-vous impliqué (e) dans la gestion de l'eau dans votre communauté ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q306A
Q305	De quelle manière participez-vous à la gestion de l'eau dans votre communauté?	Paye de l'eau A Faire un entretien hygiénique. B Faire un entretien réparatif C Autre (préciser).....X	
Q306A	Ya t-il des personnes particulièrement désignées pour s'occuper des différentes actions d'entretien ?	Oui1 Non.....2 NSP.....3	Si Non, →Q307A
Q306B	Si oui, qui ?	
Q307A	Si la pompe tombe en panne aujourd'hui, est-ce que le village pourra trouver les moyens de la réparer immédiatement ?	Oui1 Non.....2 NSP.....3	Si Non, →Q308A
Q307B	Dites comment ?	Faire des cotisations.....A Faire appel à un particulier/partenaire..B Autre (à préciser).....X	
Q308A	Y a-t-il des traces des différentes dépenses qui sont faites et des décisions qui sont prises ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Section 4
Q308B	Si oui, comment les gestionnaires de la pompe prouvent-ils l'utilisation effective de l'argent	Tenue de cahierA Pièces justificatives des dépenses.....B Autre (préciser).....X	
SECTION 4 : PRATIQUES EN MATIÈRE D'ACHAT D'EAU ET APPRECIATION DU COÛT DE L'EAU			
Q401	Est-ce que vous payez pour l'eau puisée?	Oui 1 Non 2	Si Non, →Q408
Q 402	Comment payez-vous l'eau ?	Directement au point d'eau.....A Par cotisation.....B	
Instructions : a - Si uniquement A → Q403 ; b - si uniquement B → Q405 ; c - si A et B continuer sans saut			

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q403	Combien payez-vous par... ?	Seau / ___ / ___ / ___ /f CFA Bidon / ___ / ___ / ___ /f CFA Barrique / ___ / ___ / ___ /f CFA Bassin / ___ / ___ / ___ /f CFA Canari / ___ / ___ / ___ /f CFA Outres / ___ / ___ / ___ /f CFA	
Q404	Généralement qui donne l'argent pour payer ?	Chef de ménage A Epouse B Autres (à préciser).....X	
Q405	Pour les cotisations : Quelle est la périodicité ?	Par mois 1 Par an 2 Autres (à préciser)9	
Q406	A quel coût ?	Pour les hommes Coût de la cotisation annuelle / ___ / ___ / ___ / ___ /f CFA Pour les femmes Coût de la cotisation annuelle / ___ / ___ / ___ / ___ /f CFA Pour les enfants Coût de la cotisation annuelle / ___ / ___ / ___ / ___ /f CFA Pour les animaux Coût de la cotisation annuelle / ___ / ___ / ___ / ___ /f CFA Total / ___ / ___ / ___ / ___ / ___ / ___ / ___ / ___ /f CFA	
Q407	Qui paie les cotisations ?	Chef de ménage..... A Epouse B AutresX	
Q408A	Selon vous, doit-on acheter l'eau ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q408C
Q408B	Si oui, dites pourquoi ?	Pour prévenir les pannes.....A Pour éviter le gaspillage.....B Pour renouveler l'ouvrage.....C	
Q408C	Sinon, dites pourquoi ?	Pour l'accès de tous à l'eau.....A C'est culturel.....B	

Outre : Une outre(du latin *Uter*) est un sac en peau de bouc, de chèvre, de bœuf ou de veau, cousu par un bout qui sert à puiser ou transporter l'eau ...

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
SECTION 5 : ATTITUDES ET PRATIQUES EN MATIERE D'HYGIENE ET ASSAINISSEMENT'			
Q501	Avez-vous des animaux ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q503
Q502	Si oui, où vos animaux dorment-ils	Hors de la concession.....A Dans la cour B Dans un enclos.....C Dans la maison.....D Autres.....X	
Q503	Où jetez-vous habituellement vos ordures ?	Dans la concession..... A Devant la concession.....B Dans un dépotoirC Fosse (fumière).....D En brousse E Autres (à préciser).....X	

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q504	Où vous débarrassez-vous des eaux grises du ménage (ex : eau de vaisselle ou de lessive, etc.) le plus souvent ?	Dans la concession.....1 Hors de la concession.....2 Dans les latrines3 Dans un puisard/fosse4 Usage productif (recyclage) ...5 Autre (à préciser).....9	
Q505	Qui s'occupe de la propreté de la cour/logement ?	Homme..... A Femme..... B Enfants Garçons C Enfants Filles D Tierce personne rémunérée....E	
Q506	Quelle est la périodicité observée pour la propreté de votre cour	Deux fois par jour.....1 Une fois par jour.....2 Une fois tous les deux jours....3 Une fois par semaine.....4 Autre (préciser).....9	
Q507	Est-ce que vous fabriquez vous-même du savon ?	Oui1 Non.....2	
Q508	Est-ce que vous utilisez du savon ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q512
Q509	Pour quel usage ?	Lessive..... A Vaisselle B Toilette C Lavage des mains D Autres (à préciser)X	
Q510	Quand lavez-vous vos mains au savon ?	Avant le repas A Après le repas B Après les selles..... C Après l'urine D Avant de préparer le repas..... E Avant de faire manger les petits enfants. F Ne se lave pas les mains.....G Autres (à préciser) X	
Q511	Est-ce que vous achetez du savon ?	Oui1 Non.....2	
Q512	Est-ce qu'il est facile d'acheter du savon dans la localité?	Oui1 Non.....2	
Q513	Lavez-vous le récipient de collecte d'eau avant d'aller à la fontaine ?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q515
Q514	Lavez-vous ce récipient avec du savon ?	Oui1 Non.....2	
Q515	Lavez-vous le récipient de conservation de l'eau?	Oui1 Non.....2	Si Non, →Q517
Q516	Lavez-vous ce récipient avec du savon ?	Oui1 Non.....2	
Q517	Connaissez-vous les maladies liées à l'eau et excréta ?	Oui1 Non.....2	Si Non →Section 6

N° ordre	Libellé de la question	Modalités	Aller à
Q518	Si oui lesquelles ?	Diarrhée A Vers de Guinée B Bilharzioses C Empoisonnement par l'Arsenic.D Choléra E Vers intestinaux F Schistosomiases..... G Trachome..... H Typhoïde I Hépatite J Autre (à préciser).....X	
Q519	Savez-vous comment éviter ces maladies ?	Oui.....1 Non.....2 NSP.....3	Si Non ou NSP →Section 6
Q520	Si oui, dites comment évitez-vous ces maladies liées à l'eau ?	Utiliser les latrines A Se laver les mains B Nettoyer les latrines C Couvrir les récipients contenant de l'eau.....D Protéger l'eau et la nourriture contre les mouches et les animauxE Se laver les mains avant de préparer les repas et de managerF Se laver les mains avant de faire manger les petites enfantsG Se laver les mains après avoir touché aux excréments..... H Boire de l'eau potableI Eviter de mettre les mains sales dans les récipients contenant de l'eauJ Mettre les chaussuresK Hygiène des points d'eau L Autre (à préciser).....X	

SECTION 6 : OBSERVATIONS

Q601. Observation de l'endroit de stockage de l'eau

- Dans la cour
- Dans la maison
- Devant la porte d'entrée
- Autre (à préciser)

Q602. Observation de l'état des ustensiles de stockage

- Tous les ustensiles sont couverts O N
- Quelques ustensiles sont couverts O N
- Tous les ustensiles sont propres O N
- Quelques ustensiles sont propres O N

Q603. Observation du stockage de l'eau de boisson

- L'eau de boisson est stockée séparément O N
- Le récipient de stockage d'eau de boisson est propre O N
- Il y a un couvercle O N
- Le couvercle est propre O N
- Il y a un récipient de service O N
- Le récipient de service est posé sur le couvercle... O N
- Le récipient de service est propre O N

Q604. Le ménage dispose-t-il d'une latrine ? O N

Q605. Observation du type de latrine

- VIP
- Traditionnelle
- Sanplat
- Autre (à préciser)

Q606. Observation de l'état de la latrine

- Propre O N

Q607. Le ménage dispose-t-il d'une douche ? O N

Q608. Où est recueillie l'eau de douche ?

- Dans un puisard
- Dans la nature à l'extérieur de la cour
- Dans la nature à l'intérieur de la cour
- Dans la latrine
- Dans une fosse septique
- Dans les caniveaux à l'extérieur

Q609. Observation de l'état de la cour

- Propre O N
- Autre (à préciser)

Q610. Observation de l'état des abords de la cour ?

Propre

O N

Autre (à préciser).....

Autres observations

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Heure fin entretien : _____ h _____ mn

QUESTIONNAIRE INDIVIDUEL ADRESSE AUX CHEFS DE MENAGE HOMME / FEMME

N° du questionnaire..... /___/___/___/___/

Numéro du ménage/___/___/___/

N° ordre	Libellé de la question	Réponses	Codes	Aller à
Q611	Quelle est le niveau d'utilisation d'eau (quantité en relation avec la distance entre le point d'eau et la concession) dans votre localité au début du projet GWI ?	Excellent Appréciable..... Moyen Faible.....	1 2 3 4	
Q612	Ce niveau s'est-il amélioré actuellement ?	Oui..... Non.....	1 2	Si Non →Q614
Q613	Quelles sont raisons qui justifient ce changement ?	Réalisation de nouveaux forages Aménagement de nouveaux puits Réalisation d'un poste d'eau autonome (PEA) Réalisation d'une AEPS.....	1 2 3 4	
Q614	La réalisation des ouvrages hydrauliques a-t-elle permis de diversifier vos activités ?	Oui..... Non.....	1 2	Si Non, →Q616
Q615	Si oui, citer les principales activités par point d'eau aménagé par rapport au début du projet ?	A..... B..... C..... D.....		
Q616	Quelles sont les sources d'abreuvement de vos animaux en saison pluvieuse ?	Forages /Pompes manuelles..... Puits moderne Puits traditionnel Marigot Bas-fonds Retenue d'eau Château sans réseau Château avec réseau..... Autres (à préciser)	1 2 3 4 5 6 7 8 9	
Q617	Quelles sont les sources d'abreuvement de vos animaux en saison sèche au début du projet GWI?	Forages /Pompes manuelles..... Puits moderne Puits traditionnel Marigot Bas-fonds Retenue d'eau Château sans réseau Château avec réseau..... Autres (à préciser)	1 2 3 4 5 6 7 8 9	
Q618	Ces sources d'eau permettaient-elles de satisfaire la demande en eau du bétail en saison sèche ?	Oui..... Non.....	1 2	
Q619	Quelles sont les principales sources fréquentées par les femmes pour leurs besoins (domestique et non domestique) au début du projet GWI ? (plusieurs choix de réponses possibles)	Forages /Pompes manuelles..... Puits moderne Puits traditionnel Marigot Bas-fonds Retenue d'eau Château sans réseau Château avec réseau..... Autres (à préciser)	1 2 3 4 5 6 7 8 9	
Q620	Quelles sont les principales sources fréquentées par les femmes pour leurs besoins actuellement (en 2012) ? (plusieurs choix de réponses possibles)	Forages /Pompes manuelles..... Puits moderne Puits traditionnel Marigot Bas-fonds Retenue d'eau Château sans réseau Château avec réseau..... Autres (à préciser)	1 2 3 4 5 6 7 8 9	
Q621	A quelle distance se situe ces sources d'approvisionnement en eau ?	Moins de 100 m..... Entre 100 -300 m..... Entre 300 – 500 m..... Plus de 500 m	1 2 3 4	
Q622	Quel temps mettez-vous pour aller chercher de l'eau et revenir à la maison ?	Moins de 10 mn Entre 10 – 30 mn..... Entre 30 – 60mn..... Plus d'une heure	1 2 3 4	
N° ordre	Libellé de la question	Réponses	Codes	Aller à
Q623	L'eau est-elle disponible à la source d'eau	Oui	1	Si Oui

	pendant la journée en saison sèche ?	Non.....	2	→Q625
Q624	Si Non, à quel moment de la journée cette eau n'est pas disponible ?	En début de matinée Au milieu de la journée..... En fin de la journée Autres (préciser)	1 2 3 9	
Q625	L'eau est-elle disponible à la source d'eau pendant toute l'année en saison sèche ?	Oui Non.....	1 2	
Q626	Quels sont les usages de cette eau ?	Boisson..... Cuisson..... Lessive Vaisselle..... Restauration..... Fabrication du dolo..... Autres travaux ménagers.....	1 2 3 4 5 6 9	
Q627	Quelle appréciation faites-vous de la qualité de l'eau prélevée dans la source principale ?	Potable..... Moyennement potable..... Non potable Autre (précisez).....	1 2 3 9	
Q628	L'eau est-elle disponible à la source d'eau pendant la journée ?	Oui Non.....	1 2	Si Oui →Q630
Q629	Si Non, à quel moment de la journée cette eau n'est pas disponible ?	En début de matinée Au milieu de la journée..... En fin de la journée Autres (préciser)	1 2 3 9	
Q630	L'eau est-elle disponible à la source d'eau pendant toute l'année ?	Oui Non.....	1 2	
Q631	Quelles sont les partenaires financiers intervenant dans la gestion intégrée des ressources en eau dans votre localité ?	A..... B..... C..... D.....		
Q632	Avez-vous une toilette (latrines) dans votre concession ?	Oui Non.....	1 2	Si Non →Q630
Q633	Si Oui, de quel type de toilette s'agit-il ?	Toilette à chasse / Fosse septique..... Toilette amélioré VIP Sanplat améliorée..... Toilette traditionnelle Autres (à préciser).....	1 2 3 4 9	
Q634	Est-ce une toilette réalisée par le Projet ?	Oui Non.....	1 2	
Q635	Quelles appréciations faites-vous de l'ouvrage d'assainissement dont vous êtes bénéficiaire et utilisateur ?	Pratique Acceptable..... Non adaptée..... Autre (précisez).....	1 2 3 9	
Q636	Y a-t-il des membres du ménage qui ne l'utilisent pas ?	Oui Non.....	1 2	Si Non →Q639
Q637	Si Oui, Combien sont-ils ?	Une personne..... 2-5 personnes Plus 5 personnes	1 2 3	
Q638	Si, Oui Pourquoi ?	Effets d'âge..... Enfance Handicape physique Raison sociale..... Autres (précisez).....	1 2 3 4 9	
Q639	Faites-vous un nettoyage régulier de votre latrine ?	Oui Non.....	1 2	
Q640	Si Oui, Qui s'en charge ?	Femme..... Fille..... Garçon..... Epoux..... Autre à préciser	1 2 3 4 9	
Q641	Comment ce nettoyage est-il effectué ?	Balayage Lavage de l'eau Lavage avec de l'eau et du savon Autres (précisez)	1 2 3 9	
Q642	Combien (nombre total) de forage dispose votre localité au moment de l'enquête.	/ ___ / ___ / ___ /		
N° ordre	Libellé de la question	Réponses	Codes	Aller à
Q643	Quel était le nombre de forages de votre	/ ___ / ___ / ___ /		

	localité en 2008.			
Q644	Combien (nombre total) de forages fonctionnels dispose localité au moment de l'enquête.	/ ___ / ___ / ___ /		
Q645	Quelle est la fréquence de panne des forages fonctionnels en 2008 ?	/ ___ / ___ / ___ /		
Q646	Quelle est la fréquence de panne des forages fonctionnels au moment de l'enquête ?	/ ___ / ___ / ___ /		
Q647	Chaque point d'eau est-il géré par une AUE ?	Oui Non.....	1 2	

Quantité moyenne d'eau utilisée par le ménage ; Temps moyen d'attente au point d'eau ; Distance moyen parcouru entre le ménage et le point d'eau

CALCUL A	<i>Estimez la contenance (en litres) des ustensiles de puisage utilisés</i>	Seau litres Bidon litres Barrique litres Bassine litres Canari litres Outre litres Autre (preciser) litres
CALCUL B	SEAU : <i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i>	Réponse à Calcul A : Réponse à Q212 : Réponse à Q213 : Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213 = litres
CALCUL C	BIDON : <i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i>	Réponse à Calcul A : Réponse à Q212 : Réponse à Q213 : Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213 = litres
CALCUL D	BARRIQUE : <i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i>	Réponse à Calcul A : Réponse à Q212 : Réponse à Q213 : Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213 = litres
CALCUL E	BASSINE : <i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i>	Réponse à Calcul A : Réponse à Q212 : Réponse à Q213 : Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213 = litres

CALCUL F	<p>CANARI :</p> <p><i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i></p>	<p>Réponse à Calcul A :</p> <p>Réponse à Q212 :</p> <p>Réponse à Q213 :</p> <p>Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213</p> <p>= litres</p>
CALCUL G	<p>OUTRE :</p> <p><i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i></p>	<p>Réponse à Calcul A :</p> <p>Réponse à Q212 :</p> <p>Réponse à Q213 :</p> <p>Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213</p> <p>= litres</p>
CALCUL H	<p>AUTRE :</p> <p><i>calculez la quantité d'eau consommée par ménage et par jour pour</i></p>	<p>Réponse à Calcul A :</p> <p>Réponse à Q212 :</p> <p>Réponse à Q213 :</p> <p>Quantité d'eau consommée par le ménage par jour = Calcul A x Q212 x Q213</p> <p>= litres</p>
CALCUL I	SOMMATION	Calcul A+ B + C + D + E + F + G + H = litres /ménage
CALCUL J	<i>calculez la quantité d'eau consommée en moyenne par personne et par jour dans ce ménage</i>	<p>Réponse à Calcul I :</p> <p>nombre de personnes dans le ménage (réponse à Q105) :</p> <p>Calcul I / Q105 = l/p</p>
CALCUL K	<i>Calculez le temps moyen d'attente à la pompe</i>	<p>Nombre de personne trouvées alignées (Q217) :</p> <p>Calcul I :</p> <p>Q217 x Calcul I / 15l = minute d'attente</p>
CALCUL L	<i>Estimez la distance qu'ils parcourent entre leur concession et le point d'eau fréquenté</i>	/ ___ / ___ / ___ / ___ /mètres / ___ / ___ /km
CALCUL M	<i>Estimez le nombre de personnes utilisant les latrines dans le ménage (si Q604 = Oui)</i>	/ ___ / ___ /
CALCUL N	<i>Estimez le nombre de personnes utilisant les latrines dans la concession (si Q604=Oui)</i>	/ ___ / ___ /

GUIDE FOCUS GROUPS / LOGIQUES D'INTERVENTION DES COMMUNAUTES

Guide entretien enseignants

Identification

Nom et prénom (s)

Sexe

Statut professionnel

Pratiques des élèves en matière d'approvisionnement en eau, hygiène et assainissement (AEHA)

Sources d'approvisionnement en eau de boisson

Pratiques liées à la collecte de l'eau de boisson par les élèves

Habitudes en matière de défécation (Existence d'une latrine scolaire ? sources de financement ?)

Pratiques des règles d'hygiène (lavage des mains : existence d'une cantine scolaire ?) hygiène corporelle et vestimentaire, port de chaussures...)

Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation

Pratiques d'assainissement du milieu (classes, cour, cantine, latrines...)

Perceptions et croyances relatives à l'AEHA

Notions de propre et de sale

Logiques qui sous-tendent le choix du lieu de défécation

Pratiques traditionnelles favorables à l'assainissement

Tabous/interdits relatifs à la gestion de l'eau, de l'habitat, des excréta...

Connaissances des populations sur la relation eau/hygiène/santé

Notions sur l'eau potable

Notions sur le péril fécal

Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement et leurs moyens de lutte

La volonté et la capacité des populations à investir dans l'assainissement

Freins à l'investissement dans une latrine

Motivations à l'investissement dans une latrine

Guide entretien personnes ressources

Identification

Nom et prénom (s)

Sexe

Statut professionnel

Pratiques de la communauté en matière d'approvisionnement en eau, hygiène et assainissement (AEHA)

Sources d'approvisionnement en eau de boisson

Habitudes en matière de défécation

Nombre de forages fonctionnels et non fonctionnels en 2008

Nombre de forages fonctionnels et non fonctionnels en 2012

Fréquence des pannes des forages/pompes à motricité humaine de 2008 par rapport en 2012

Réduction du nombre de conflits de 2008 par rapport en 2012

Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation

Pratiques d'assainissement de l'habitat

Perceptions et croyances relatives à l'AEHA

Notions de propre et de sale

Logiques qui sous-tendent le choix du lieu de défécation (Pourquoi avoir choisi la latrine ou la nature ?)

Pratiques traditionnelles favorables à l'assainissement

Tabous/interdits relatifs à la gestion de l'eau, de l'habitat, des excréta...

Connaissances des populations sur la relation eau/hygiène/santé

Notions sur l'eau potable

Notions sur le péril fécal

Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement et leurs moyens de lutte

Partenaires finançant la GIRE

Nombre et types de partenaires finançant la GIRE en 2008

La volonté et la capacité des populations à investir dans l'assainissement

Freins à l'investissement dans une latrine

Motivations à l'investissement dans une latrine

Guide d'entretien population cible

Identification

Sexe

Religion

Statut matrimonial

Niveau d'instruction

Activités menées

Activité principale

Activités secondaires

Statut dans la concession

Pratiques de la communauté en matière d'approvisionnement en eau, hygiène et assainissement (AEHA)

Sources d'approvisionnement en eau pour les activités domestiques.

Sources d'approvisionnement en eau de boisson (Ces sources sont-elles différentes de celles citées plus haut)

Pratiques habituelles d'hygiène relatives à l'eau de boisson : collecte, transport, conservation, consommation.

Habitudes en matière de défécation ? (Lieux fréquentés pour la défécation.)

Si l'enquête possède une latrine :

- *Le type de latrine*

Le coût de la latrine

Autofinancement ou subvention partielle/ totale

Emplacement géographique de la latrine dans la concession

Perception de cet emplacement

Nombre de personne dans la concession

Latrine utilisée par tous les habitants de la concession

L'état de la latrine (observation)

Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation (difficultés rencontrées dans l'utilisation de la latrine ou de la nature, conséquences découlant du choix de ces espaces comme lieux de défécation...)

Pratiques d'hygiène en matière de gestion des excréta (lavage des mains après les selles (au savon ou non) ? Entretien des ouvrages d'assainissement...).

Pratiques d'hygiène relatives à l'habitat (nettoyage, lieux nettoyés, périodicité...).

Gestion des ordures ménagères.

Perceptions et croyances relatives à l'AEHA

Perception du sale et du propre

Logiques sous-tendant le choix du lieu de défécation

Pratiques traditionnelles favorables à l'assainissement : gestion des excréta, gestion de l'eau de boisson, hygiène de l'habitat, gestion des ordures ménagères (réalisations, comportements, proverbes, slogans positifs ou négatifs en langue locale pour mobiliser la population)

Tabous/interdits relatifs à la gestion de l'eau, de l'habitat, des excréta...

Connaissances des populations sur la relation eau/hygiène/santé

Connaissances fondamentales sur l'eau : différence entre sources d'eau potable et non potable.

Risques de contamination de l'eau potable : collecte, transport, stockage, consommation.

Connaissances sur le péril fécal

Voies de transmission des maladies liées à l'eau et au manque d'hygiène.

Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement

Pratiques d'hygiène pouvant constituer des barrages de ces maladies.

La volonté et la capacité des populations à investir dans l'assainissement

Préoccupations pratiques du ménage et classement par priorité (préciser place occupée par l'assainissement)

Motivations et freins à l'investissement dans une latrine dans le ménage (préciser formes d'investissement: physique ou financier, montant, ...)

Propositions d'amélioration des conditions d'assainissement du ménage

GUIDE FOCUS GROUP CIBLE : ENFANTS

N.B. Ce groupe de discussion devra comprendre entre 6 et 12 jeunes de moins de 15 ans des deux sexes (il comprendra des filles et des garçons, de différentes couches sociales). Ce groupe peut être dirigé par un enquêteur de sexe féminin et/ou de sexe masculin. Pour cette discussion qui aborde entre autre un sujet tabou telle que la défécation, l'enquêteur devra mettre le groupe à l'aise. Pour ce faire, il devra commencer par se présenter au groupe, expliquer pourquoi il est là et pourquoi il cherche à discuter avec eux (c'est –a –dire notre intérêt d'apprendre d'eux et d'avoir leur avis afin de contribuer à l'amélioration des services d'approvisionnement en eau et assainissement pour leur bien-être).

Thème 1 : Approvisionnement en eau dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les enfants

Eléments Clefs de ce thème

Accès aux services d'eau (distance, quantité, coût)

Source d'eau utilisée pour la collecte de l'eau de boisson

Source d'eau utilisée pour les autres activités domestiques

Utilisation des services d'eau par les enfants

Pratiques d'hygiène relatives à l'eau de boisson : collecte, transport, stockage, consommation

Thème 2 : Hygiène et assainissement dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les enfants

Eléments Clefs de ce thème

Habitudes en matière de défécation

Logiques de défécation en plein air et dans les latrines

Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation pour les enfants

Pratiques d'hygiène relatives à la gestion des excréta : lavage des mains après les selles, entretien des ouvrages d'assainissement...

Pratiques d'hygiène relatives à l'habitat

Gestion des ordures ménagères

Perception de « propre » et de « sale ».

Thème 3 : La place des enfants dans la communauté, attitudes et croyances traditionnelles relatives à l'eau, l'hygiène et l'assainissement

Eléments Clefs de ce thème

Rôles [et tâches] des enfants dans le ménage en termes de gestion de l'eau et de l'assainissement [et hygiène]

Croyances traditionnelles et leur impact sur l'accès à l'eau et l'assainissement

Implication des enfants dans la gestion des infrastructures d'eau, notamment création et composition des comités de gestion des points d'eau

Thème 4 : Relations eau/hygiène/santé

Eléments Clefs de ce thème

Connaissances fondamentales sur l'eau : différence entre sources d'eau potable et non potable.

Risques de contamination de l'eau potable : collecte, transport, stockage, consommation.

Connaissances sur le péril fécal
Voies de transmission des maladies liées à l'eau et au manque d'hygiène.
Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement
Pratiques d'hygiène pouvant constituer des barrages de ces maladies.

Thème 5 : Suggestions pour les projets d'eau et d'assainissement

Problèmes d'eau et d'assainissement dans la communauté.
Suggestions pour l'amélioration des services d'eau et d'assainissement.
Attentes des enfants par rapport leur implication dans les projets d'eau et d'assainissement

GUIDE FOCUS GROUP CIBLE : FEMMES

N.B. Ce groupe de discussion devra comprendre entre 6 et 12 femmes au maximum (il comprendra des femmes de différentes couches sociales). Ce groupe sera dirigé par un enquêteur de sexe féminin. Pour cette discussion qui aborde entre autre un sujet tabou telle que la défécation, l'enquêteur devra mettre le groupe à l'aise. Pour ce faire, elle devra commencer par se présenter au groupe, expliquer pourquoi elle est là et pourquoi elle cherche à discuter avec elles (c'est –a –dire notre intérêt d'apprendre d'elles et d'avoir leur avis afin de contribuer à l'amélioration des services d'approvisionnement en eau et assainissement pour leur bien-être).

Thème 1 : Approvisionnement en eau dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les femmes

Eléments Clefs de ce thème

Accès aux services d'eau (distance, quantité, coût)
Source d'eau utilisée pour la collecte de l'eau de boisson
Source d'eau utilisée pour les autres activités domestiques
Niveau d'utilisation d'eau dans votre localité en 2008
Niveau d'utilisation d'eau dans votre localité en 2012
Utilisation des services d'eau par les femmes en 2008
Utilisation des services d'eau par les femmes en 2012
Types et nombre d'activités génératrices de revenu liés à l'eau réalisés par les femmes en 2008
Types et nombre d'activités génératrices de revenu liés à l'eau réalisés par les femmes en 2012
Pratiques d'hygiènes relatives à l'eau de boisson : collecte, transport, stockage, consommation

Thème 2 : Hygiène et assainissement dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les femmes

Eléments Clefs de ce thème

Habitudes en matière de défécation
Logiques de défécation en plein air et dans les latrines
Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation
Pratiques d'hygiènes relatives à la gestion des excréta : lavage des mains après les selles, entretien des ouvrages d'assainissement...
Pratiques d'hygiène relatives à l'habitat
Gestion des ordures ménagères
Perception du « propre » et du « sale ».

Thème 3 : La place des femmes dans la communauté, attitudes et croyances traditionnelles relatives à l'eau, l'hygiène et l'assainissement

Eléments Clefs de ce thème

Rôles [et tâches] des femmes et des hommes dans le ménage en termes de gestion de l'eau et de l'assainissement [et hygiène]
Croyances traditionnelles et leur impact sur l'accès à l'eau et l'assainissement
Implication des femmes dans la gestion des infrastructures d'eau, notamment création et composition des comités de gestion des points d'eau

Thème 4 : Relations eau/hygiène/santé

Eléments Clefs de ce thème

Connaissances fondamentales sur l'eau : différence entre sources d'eau potable et non potable.

Risques de contamination de l'eau potable : collecte, transport, stockage, consommation.

Connaissances sur le péril fécal

Voies de transmission des maladies liées à l'eau et au manque d'hygiène.

Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement

Pratiques d'hygiène pouvant constituer des barrages de ces maladies.

Thème 5 : Suggestions pour les projets d'eau et d'assainissement

Problèmes d'eau et d'assainissement de la communauté.

Freins à l'investissement dans des ouvrages d'assainissement dans la communauté.

Motivation à investir dans la réalisation d'ouvrages d'assainissement (latrines).

Suggestions pour amélioration des services d'eau et d'assainissement.

Attente des femmes par rapport à leur implication dans les projets d'eau et d'assainissement.

GUIDE FOCUS GROUP CIBLE : HOMMES

N.B. Ce groupe de discussion devra comprendre entre 6 et 12 hommes au maximum (il comprendra des hommes de différentes couches sociales). Ce groupe sera dirigé par un enquêteur de sexe masculin. Pour cette discussion qui aborde entre autre un sujet tabou telle que la défécation, l'enquêteur devra mettre le groupe à l'aise. Pour ce faire, il devra commencer par se présenter au groupe, expliquer pourquoi il est là et pourquoi il cherche à discuter avec eux (c'est –a –dire notre intérêt d'apprendre d'eux et d'avoir leur avis afin de contribuer à l'amélioration des services d'approvisionnement en eau et assainissement pour leur bien-être).

Thème 1 : Approvisionnement en eau dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les hommes

Eléments Clefs de ce thème

Accès aux services d'eau (distance, quantité, coût)

Source d'eau utilisée pour la collecte de l'eau de boisson

Source d'eau utilisée pour les autres activités domestiques

Utilisation des services d'eau par les hommes

Sources d'eau d'abreuvement des animaux en 2008

Sources d'eau d'abreuvement des animaux en 2012

Partenaires finançant la GIRE en 2008

Partenaires finançant la GIRE en 2012

Pratiques d'hygiène relatives à l'eau de boisson : collecte, transport, stockage, consommation

Thème 2 : Hygiène et assainissement dans la communauté : accès, besoins et utilisation par les hommes

Eléments Clefs de ce thème

Habitudes en matière de défécation

Logiques de défécation en plein air et dans les latrines

Contraintes/ conséquences liées aux habitudes en matière de défécation

Pratiques d'hygiène relatives à la gestion des excréta : lavage des mains après les selles, entretien des ouvrages d'assainissement...

Pratiques d'hygiène relatives à l'habitat

Gestion des ordures ménagères

Perception du « propre » et du « sale ».

Thème 3 : La place des hommes dans la communauté, attitudes et croyances traditionnelles relatives à l'eau, l'hygiène et l'assainissement

Eléments Clefs de ce thème

Rôles [et tâches] des femmes et des hommes dans le ménage en termes de gestion de l'eau et de l'assainissement [et hygiène]

Croyances traditionnelles et leur impact sur l'accès à l'eau et l'assainissement

Implication des femmes dans la gestion des infrastructures d'eau, notamment création et composition des comités de gestion des points d'eau

Thème 4 : Relations eau/hygiène/santé

Eléments Clefs de ce thème

Connaissances fondamentales sur l'eau : différence entre sources d'eau potable et non potable.

Risques de contamination de l'eau potable : collecte, transport, stockage, consommation.

Connaissances sur le péril fécal

Voies de transmission des maladies liées à l'eau et au manque d'hygiène.

Principales maladies liées à l'eau et au manque d'assainissement

Pratiques d'hygiène pouvant constituer des barrages de ces maladies.

Thème 5 : Suggestions pour les projets d'eau et d'assainissement

Problèmes d'eau et d'assainissement de la communauté.

Freins à l'investissement dans des ouvrages d'assainissement dans la communauté.

Motivation à investir dans la réalisation d'ouvrages d'assainissement (latrines).

Suggestions pour amélioration des services d'eau et d'assainissement.

Attente des femmes par rapport à leur implication dans les projets d'eau et d'assainissement.

GUIDE DE FOCUS GROUP

I. Conservation de l'Ecosystème / Gestion des Ressources Naturelles

I.1. Prise de conscience des changements au niveau de l'environnement et connaissance des raisons liées à ces changements

- Croyez-vous que dans votre localité, il y a eu des changements importants au niveau de l'environnement ces 10 dernières années ? (Sonder sur l'eau, l'environnement,...)
- Quels sont ces changements majeurs intervenus ?
- Savez-vous à quoi sont dus ces changements ? (Sonder sur la responsabilité des communautés)

I.2. Implication communautaire dans la gestion de l'Ecosystème/ des Ressources Naturelles (sonder sur la gestion des points d'eau)

- Les communautés participent-elles à la gestion des ressources naturelles dans votre localité ? (Sonder pour savoir comment et aussi quelles sont les couches qui sont le plus impliquées : hommes, femmes ou enfants ?)
- Avez-vous été associés au choix des personnes qui gèrent les ressources naturelles dans votre localité ?
- Initiez-vous des actions d'entretien des ressources naturelles dans votre localité ?
- Dites-nous quels sont les actions d'entretien ressources naturelles que vous avez initié ?
- Participez-vous ou avez-vous déjà participé à ces actions ? Si oui en quoi faisant ? Si non, pourquoi ?
- Pensez-vous que les communautés sont suffisamment impliquées dans la gestion des ressources naturelles dans votre localité ? Justifiez votre réponse.
- Savez-vous s'il y a des moyens financiers qui sont utilisés à cette fin ?
- utilisez-vous des techniques de protection de l'écosystème ? (Sonder pour savoir s'il s'agit de techniques traditionnelles ou modernes pour protéger : les forêts, les sols, l'eau)

I.3. Connaissance des zones protégées et existence d'interdits

- Existe-t-il des zones protégées dans votre localité ?
- Existe-t-il des bosquets/mares sages dans votre localité ?
- Trouvez-vous un intérêt au niveau des zones protégées ? (Sonder par rapport à la culture du milieu, aux coutumes)

I.4. Gestion des zones protégées :

- Savez-vous s'il existe des structures de gestion de l'écosystème dans votre localité ? (Sonder sur leurs rôles et leurs responsabilités)
- Connaissez-vous les réglementations en matière d'environnement et en matière ?

II. Existence de conflits liés à l'utilisation des ressources naturelles et gestion de ces conflits

- Arrive-t-il que des conflits naissent autour de l'utilisation des ressources naturelles dans votre localité ? (Sonder les participants sur l'ampleur et la fréquence des conflits)
- Généralement quelles sont les raisons de ces conflits liés aux ressources naturelles? (Sonder les participants sur de probables raisons liées à l'utilisation intensive des ressources naturelles par certains : irrigation, élevage, ou des raisons d'appartenance ethnique)
- Comment sont généralement résolus ces problèmes?
- Y a-t-il une périodicité ou ces conflits sont plus fréquents ?

III. SUGGESTIONS

Avez-vous des suggestions à formuler pour une meilleure gestion des ressources naturelles?