

**INVENTARIO DE LOS PROYECTOS DE MANEJO
COMUNITARIO DE VIDA SILVESTRE
CENTROAMERICA Y REPUBLICA DOMINICA**

**Isabel Adriana Gutierrez M
Natalia Ortiz O
Alejandro C. Imbach**

1997

CONTENTS

CONTENTS.....	1
1. INTRODUCCION.....	1
1.1 Orígenes Y Objetivos.....	1
1.2 Situacion Socioeconomica Y Politica De La Region (Influencias Sobre El MCVs) 1	
1.3 Actores De Los Proyectos De Mcvs	3
1.4 Contexto Ambiental	4
1.5 Recursos	5
1.6 Contexto Institucional- Aspectos Legales Y De Tenencia.....	5
2. METODOLOGÍA.....	8
3. ELEMENTOS QUE AFECTAN EL MCVS EN LA REGION	11
3.1 Niveles De Intensidad De Manejo	11
3.2 Tipos De Involucramiento Comunitario	12
3.3 Incentivos	12
3.4 Beneficios.....	14
3.5 Participación.....	15
3.6 Financiación	16
3.7 Conflictos	17
4. IMPACTOS Y LOGROS DEL MCVS	18
4.1 MCVS Como Una Amenaza Para Las Especies Silvestres.....	18
4.2 MCVS Como Un Punto De Partida Para Un Mejor Cuidado Del Ambiente.....	18
4.3 MCVS Como Una Fuente De Ingresos	19
4.4 MCVS Como Fuente De Empleo.....	20
5. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN EL CONOCIMIENTO EXISTENTE.....	21
6. PERSPECTIVAS ESPECIFICAS DE LA REGIÓN.	22
7. DEFINICIONES BÁSICAS (CRITERIOS UTILIZADOS).....	23
8. LECCIONES POLITICAS PROVISIONALES, MEJORAS SUGERIDAS A LAS POLÍTICAS.....	24
9. FUTURO DE MCVS EN LA REGION BAJO DIFERENTES POLITICAS Y OTROS ESCENARIOS.....	25

ANEXO I. CUADRO RESUMEN DE LAS INICIATIVAS DE MCVS EN LA REGION.....	26
ANEXO II. RESUMENES DE LOS PROYECTOS.....	27
ANEXO III. BIBLIOGRAFIA.....	62
ANEXO IV. CONTACTOS.....	70
ANEXO V. LISTA DE ACRIMONES.....	81

Copies of the completed survey forms for Guatemala, the Dominican Republic, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Panama and Costa Rica are available from IIED.

1. INTRODUCCION

1.1 Orígenes Y Objetivos

Los orígenes de esta iniciativa se encuentran en los inicios de los noventas, cuando el Instituto Internacional de Ambiente y Desarrollo (IIED) llevó a cabo un estudio sobre las experiencias de manejo de vida silvestre en el África. Los resultados de este estudio fueron publicados en 1994 por el IIED bajo el título “Whose Eden? An Overview of Community Approaches to wildlife Management”.

En 1996, el IIED, con el apoyo de la Unión Europea, el Ministerio Holandés de Relaciones Internacionales y ODA, empezó un nuevo proyecto para profundizar en los asuntos relacionados al manejo comunitario de Vida Silvestre. Este proyecto fue llamado “Evaluating Eden: Assesing the impacts of Community Wildlife Management”.

Esta nueva iniciativa incluye una expansión de los alcances del primer estudio, tratando de cubrir las áreas más importantes del mundo, mas que focalizarse en África. El primer paso del proceso fue completar una revisión regional de las iniciativas de MCVS en las diferentes áreas del mundo.

Este trabajo reporta los resultados del trabajo realizado por los autores en América Central y República Dominicana a principios de 1997, en el marco del proyecto antes mencionado.

Los objetivos de la revisión regional fueron:

- identificar la gama de iniciativas de MCVS en la región.
- hacer una primera evaluación de las características y resultados de estas iniciativas
- compilar una base de datos genérica de las iniciativas, contactos y bibliografía
- compartir toda esta información con otras organizaciones y proyectos relacionados con MCVS en los niveles local, nacional, regional e internacional.

1.2 Situacion Socioeconomica Y Politica De La Region (Influencias Sobre El MCVs)

Existen varios factores socioeconómicos y políticos que influyen el MCVS en Centroamérica, y que deben ser tenidos en mente cuando se analizan las diferentes experiencias presentadas en este reporte. Los más importantes son:

- a) Fondo colonial débil. Los países centroamericanos se independizaron en 1821, hace casi doscientos años, y los lazos culturales y económicos con los poderes coloniales son muy débiles -pocos o casi nulos vínculos económicos y culturales con España- Por lo tanto, la región tiene su propios y bien definidos perfiles en términos legales, institucionales y técnicos así como su propia búsqueda de nuevas alternativas para mejorar la situación de su población- independientes de los colonizadores-.

- b) Los Nativos americanos no están equitativamente distribuidos- en toda la región se presentó un alto grado de mestizaje entre los nativos americanos y los colonizadores Europeos-. En Costa Rica, Panamá y República Dominicana los nativos americanos constituyen menos del 10% de la población (en República Dominicana el mestizaje fue mayor con los esclavos traídos desde el Africa). Estos nativos americanos son más en Nicaragua, Belice, parte de Honduras y El Salvador, y constituyen un grupo significativo (más de 40%) en Guatemala, pero aún en estos casos, han sufrido un largo proceso de aculturación. Este factor implica que el conocimiento tradicional acerca del manejo de la vida silvestre, aprendido a lo largo de siglos de coevolución entre los seres humanos y su ambiente, está presente solo en un puñado de áreas aisladas.
- c) Un ajuste estructural que se ha dado por varios años, resultando en una fuerte reducción en el tamaño y las actividades de los Gobiernos. Las instituciones gubernamentales cambian o están cambiando de la implementación en el campo y desarrollo de proyectos a la regulación y el control. El espacio dejado por los gobiernos esta siendo activamente ocupado por ONGs y toda clase de organizaciones de la sociedad civil (comités de desarrollo, grupos de interés, organizaciones de base, organizaciones de jóvenes y religiosas, etc.). Existe también un incremento significativo del papel de los gobiernos locales (p.e. Municipalidades) con respecto al manejo de los recursos naturales, incluyendo la vida silvestre. Conduciendo a una mayor participación de la comunidad en las decisiones que respectan a los recursos de los que viven y dependen.
- d) La reducción de la acción gubernamental mencionada previamente, unida con la democratización, el fin de guerras civiles en la región, y el impacto del fin de la guerra fría, resultando en una multiplicación de ONGs y otras organizaciones de la sociedad civil. Estas no sólo son más, sino también más activas, promotoras, presionadoras y participativas en casi todos los aspectos de la vida en la región, incluyendo la conservación de la vida silvestre y el MCVS.
- e) La globalización. La orientación de economías nacionales en la región de producir bienes para los mercados internacionales esta conduciendo a la concentración de producción en unos pocos bienes exportables. La pérdida de alternativas productivas contribuye al debilitamiento de la identidad cultural y el abandono de usos tradicionales. Esta es una tendencia que también afecta el MCVS, a pesar de la identificación de unos pocos nichos en el mercado de exportaciones para los productos de MCVS (como mascotas, mariposas y otros).
- f) Pobreza rural. Todos los cambios mencionados en los puntos previos no significan el fin de uno de los más antiguos problemas en la Centroamérica rural: la pobreza. La principal contribución de Centroamérica a la mayoría de sus productos es la mano de obra barata. Esta mano de obra barata significa productos más baratos que pueden competir en el mercado mundial y generar beneficios para las compañías productoras (bananos, café, flores, plantas ornamentales, servicios para el turismo, y otros). Pero la mano de obra barata también significa bajos ingresos y bajas condiciones de vida. La reducción del gobierno también incluye una reducción de los servicios sociales como salud, educación, cuidado de la niñez, etc., encajando a los pobres entre bajos salarios y servicios escasos. Obviamente esta situación esta empeorada por la crisis de los cultivos tradicionales (caña de azúcar, algodón, ganadería, etc.) que ahora se

exportan a precios más bajos. De una manera prometedora, el remplazo de estas actividades por otras con mejor rentabilidad mejorará la situación en algún momento en el futuro.

1.3 Actores De Los Proyectos De Mcvs

El manejo comunitario de vida silvestre en la región tiene varios actores bien definidos en la mayoría de los casos analizados:

- a) **Comunidades rurales centroamericanas:** Implementan todas las actividades de MCVS en la región y son además los principales beneficiarios. Etnicamente, estas comunidades rurales están compuestas por nativos americanos (una minoría), descendientes de inmigrantes europeos: mestizos (una mayoría, especialmente en Panamá Costa Rica, Nicaragua y Honduras y en República Dominicana donde el mestizaje tuvo origen en la mezcla con los esclavos traídos del Africa y toda la población recibe el nombre de mulatos o prietos), y una mezcla de nativos y mestizos (otra gran proporción, especialmente en el Salvador y Guatemala). La mayoría de comunidades rurales no nativas involucradas en MCVS se localizan en áreas de frontera agrícola, estas son áreas donde el ecosistema natural ha sido convertido a otros usos. Vale la pena remarcar que el MCVS practicado por las comunidades de nativos americanos esta más relacionada con su uso tradicional de la vida silvestre como una parte integral de sus vidas que como un resultado de los esfuerzos de los proyectos de MCVS.
- b) **ONGs:** Generalmente su papel es el de proveer asistencia técnica además de canalizar los fondos externos a los proyectos de MCVS. Como se señaló anteriormente estas ONGs son el resultado de organizaciones de la sociedad civil, y no solo han venido en aumento sino que son muy activas y efectivas al momento de ejercer presión, promover y participar especialmente los aspectos de conservación de la vida silvestre y los proyectos de MCVS. Estas ONGs ocupan el espacio dejado por la reducción del estado en la ejecución y acompañamiento de los proyectos. Idealmente serian las encargadas de recoger las experiencias comunales y transmitir las a las entidades gubernamentales encargadas de regular el uso y aprovechamiento de los recursos.
- c) **Las instancias gubernamentales:** Usualmente son dependencias del Ministerio de agricultura y ganadería o del Ministerio del medio ambiente. Como se explicó en la sección previa, su influencia ha declinado como implementadoras de proyectos pero aún son fuertes en algunos países (p.e. El Salvador, Costa Rica, Panamá). En general, se puede decir que sus actividades están volviéndose rápidamente hacia la regulación y el control. Dado que los productos del MCVS no son captadores clave de dineros extranjeros, otras instituciones gubernamentales no prestan mucha atención a estas actividades. La única excepción son las autoridades turísticas en unos pocos países (Costa Rica CR 01-05, CR09- 10, Guatemala GU01, 02, 07, 09-10 y República Dominicana RD01, 02) que empiezan a ver el MCVS como posibles atractivos turísticos.
- d) **Agencias Internacionales de Cooperación:** A través de toda la región ellas aportan apoyo financiero a muchas actividades de MCVS, como parte de su cooperación para el combate de la pobreza y conservación de la biodiversidad. Canalizan dineros de sus

gobiernos hacia instancias gubernamentales, a ONGs o a ambas para la ejecución de los proyectos en la región. Entre otras se pueden citar a NORAD (Agencia noruega de cooperación internacional) que apoya notoriamente al programa regional de Manejo comunitario de vida silvestre de la UICN y al proyecto OLAFO/CATIE (PA01-03, PA08,CR02- 03,CR07,NI01- 02, NI05, ES01, GU01, GU03); Danida (Agencia Danesa de Cooperación Internacional) y ASDI (Agencia Sueca de Cooperación Internacional) que apoyan los programas del proyecto OLAFO/ CATIE (PA08,CR07-08,NI01- 02,GU03); HELVETAS (Agencia Suiza de Cooperación Internacional) que con su programa ambiental apoya proyectos de MCVS en República Dominicana (RD01, RD03- 04); WWF (Oficina Regional Centroamericana), canaliza fondos y apoya algunos proyectos (PA04,CR04, NI03,ES02,HO01-03,GU05); AID (Agencia Internacional para el desarrollo USA) (ES02, HO01- 02, GU05, GU07- 09,RD01); GEF (Global Environmental Facilities)(PA05,RD05), y otras como La embajada Inglesa en Costa Rica (CR01), El Gobierno Austríaco (CR04), FAO / Holanda(NI04), STR/ EII (Sea Turtle Restoration Project/ Earth Island Institute) (NI06), Agencia Española de Cooperación Internacional (ES03), WCS(GU02), TNC (The Nature Conservancy) (GU05),CECI (GU08), IDRC (GU09), Fundación Mc Arthur (GU05, RD02), CMC (RD01).

1.4 Contexto Ambiental

Desde una perspectiva ambiental, Centroamérica puede ser fácilmente entendida en términos de distribución de lluvias y altitudes. La mayoría de la región tiene clima tropical (solo una pequeña región en el norte de Guatemala es considerada como subtropical), pero existen dos distintivos regímenes de lluvias. La cuenca del Pacífico esta dominada por lluvias estacionales que caen en la segunda mitad del año, y definen una estación seca de 4- 5 meses en el primer semestre. La cuenca del Caribe esta caracterizada por la ausencia de una estación seca.

El otro componente es la altitud, de oscila entre el nivel del mar hasta más de 4.000m en las más altas montañas. En este respecto se remarca la importancia de los ecosistemas costeros en esta región, que puede ser descrita como una franja angosta de montañas que unen las dos grandes masas continentales de Norte y Sur América. La combinación de rangos altitudinales y regímenes de lluvias genera un gran número de ecosistemas y zonas ecológicas diferentes que a su vez, resultan en la asombrosa biodiversidad de la región.

El MCVS en la región es tan frecuente en las áreas densamente pobladas de la cuenca del Pacífico (en su mayoría bosques secos tropicales) como en las escasamente pobladas de la cuenca del Caribe (la mayoría bosques húmedos) (Mapa 1). La más alta densidad poblacional en la cuenca del Pacífico significa también un más alto nivel de degradación ambiental (deforestación, erosión de suelos, inundaciones, etc.). Más aún, remanentes de bosques secos tropicales primarios existen sólo en un pequeño grupo de pequeñas Áreas Protegidas.

La combinación de alta degradación ambiental y alta densidad poblacional resulta en una incrementada pobreza y una más baja calidad de vida para la mayoría de la población rural. Obviamente el número de iniciativas de MCVS es mayor en las áreas secas en relación con los escasos ecosistemas naturales remanentes en estas áreas debido a la más alta concentración de población y de pobreza. Es difícil encontrar ecosistemas naturales o

poblaciones silvestres de especies valiosas que no hayan sido fuertemente presionadas por las comunidades locales en las áreas secas de Centroamérica.

1.5 Recursos

Las especies más comúnmente usadas en las áreas secas son garrobos (*Ctenosaura similis*), iguanas (*Iguana iguana*) y tortugas marinas (*Lepidochelys olivacea*), reflejando el más alto nivel de degradación ambiental y deforestación de esas áreas, puesto que la mayoría de las especies más valiosas como fuente de proteína en zonas rurales tales como las tres mencionadas anteriormente, el venado cola blanca (*Odocoileus virginianus*) y otras de uso tradicional entre las comunidades de las zonas rurales han casi desaparecido de estas áreas.

En las áreas de bosque húmedo, el rango de especies es más amplio, reflejando un más alto nivel de riqueza de especies y un mucho mejor nivel de conservación del ecosistema. Las especies de fauna usadas aquí incluyen venado cola blanca (*Odocoileus virginianus*), chanco de monte (*Tayassu tajacu*), tepezcuintle o paca (*Agouti paca*), iguana (*Iguana iguana*) y cocodrilos (*Caiman crocodilus*). Especies de plantas incluyen muchos recursos no maderables y valiosas especies maderables (*Swetenia spp.*, *Cedrela spp.*, *Cordia sp.*, entre otras).

La mayoría del uso tradicional es para autoconsumo (carne, huevos, cueros, leña, madera para construcción, fibras, y plantas medicinales). El exceso del autoconsumo es usualmente vendido en los mercados locales. Adicional a esto, existen algunos usos tradicionales apuntando enteramente a generación de efectivo, tales como la cacería de cocodrilos para obtener pieles. Una reciente adición a este último grupo en la región es la recolección de larvas de camarones para ser usados como “semillas de camarón” en la creciente industria de granjas intensivas y extensivas de camarones en la cuenca Pacífica.

Es necesario resaltar que la mayoría de las poblaciones silvestres de las especies mencionadas anteriormente no fueron estudiadas ni monitoreadas en términos de su tamaño, dinámica, características reproductivas, etc. Es posible que algunos estudios muy localizados de poblaciones animales se hayan podido escapar de esta revisión, pero durante el presente trabajo, todas las manifestaciones acerca de la mejora o disminución de las poblaciones silvestres están basadas en suposiciones provenientes de la alteración del hábitat o estimaciones subjetivas de los respectivos investigadores o gente local experta. Obviamente esto representa un enorme vacío en la base de conocimientos acerca de la vida silvestre en la región.

En este trabajo, se logró establecer que hasta el momento las especies utilizadas en proyectos de MCVS son un número limitado, pero que se están explorando nuevas alternativas especialmente de especies con un interés como mascotas (aves, mariposas, ranas, etc.), para satisfacer demandas de los mercados internacionales.

1.6 Contexto Institucional- Aspectos Legales Y De Tenencia

La situación legal en la región es bastante heterogénea. En general, las leyes de vida silvestre han sido recientemente actualizadas en Panamá (1995), El Salvador (1994), y

Costa Rica (1992), mientras que están pasando por un proceso similar en Nicaragua- al parecer en estos casos las leyes han respondido un poco más al sentir de las comunidades además de que cumplen con una serie de mandatos contenidos en los convenios internacionales de los que son signatarios los países de la región, como se verá más adelante en el caso del convenio CITES-. En otros países estas leyes pueden ser propiamente descritas como obsoletas como en República Dominicana (toda la fauna tiene un decreto de veda total por diez años), cuando no inexistentes, pues en el caso de Guatemala la vida silvestre esta incluida en las Leyes de Areas Protegidas y de caza, y en Honduras en la Ley General del Ambiente (aunque también estas leyes son recientes y recogen mandatos de convenios internacionales)

En todos los países, la vida silvestre es considerada de dominio público, por lo tanto su uso es regulado solo en casos especiales. Como la mayoría de las especies usadas están listadas en uno de los apéndices de CITES (las excepciones son especies maderables y no maderables y el garrobo- *Ctenosaura similis*- así como la *Aratinga chloroptera* (RD04)), y todos los países de la región son signatarios de dicho convenio, las diferentes especies están bajo regulaciones gubernamentales (Tabla 1)- estas regulaciones se ajustan a los términos del convenio, y en el caso de ser aplicadas correctamente, estarían promoviendo el MCVS y por ende la conservación de las especies manejadas-. Las típicas regulaciones son períodos de veda para cacería o colección para casi todas las especies animales. El problema es que usualmente estas regulaciones no se establecieron de modo participativo involucrando a los usuarios locales y los Gobiernos no tienen capacidad para reforzarlas ni dar seguimiento y cumplimiento cabal a lo reglamentado. Por ejemplo, es muy difícil para las autoridades CITES de los diferentes países determinar cuantos especímenes provienen de un proyecto de Manejo de Vida Silvestre, y cuando son especímenes sacados del medio silvestre y encubiertos como provenientes de un proyecto.

La situación de tenencia de la tierra es también conocida y bastante homogénea: la mayoría de la gente que hace MCVS no son propietarios, esto es que están viviendo en una tierra que no les pertenece. Usualmente viven en tierras gubernamentales bajo las diferentes categorías protegidas y no protegidas. Existe un pequeño grupo de iniciativas mencionadas previamente, situadas en concesiones de largo plazo (la mayoría en Guatemala), mientras que en Costa Rica y Panamá existen algunos pequeños propietarios involucrados en MCVS.

Tabla 1. Relación de especies manejadas en la región y apendices CITES/ Lista Roja UICN

ESPECIE	APENDICE CITES	LISTA ROJA UICN
Agouti paca	III (Honduras)	
Dasyprocta punctata	III (Honduras)	
Megaptera novaeangliae	I	Lista 1: VU
Mazama americana	III (Guatemala)	
Odocoileus virginianus	III (Guatemala)	
Tayassu tajacu	II	
Phoenicopterus ruber	II	
Dendrocygna arborea	II	Lista 1: VU
Dendrocygna autumnalis	III (Honduras)	
Harpia harpyja	I	Lista 3
Crax rubra	III (Costa Rica, Guatemala, Honduras)	
Amazona ventralis	III	Lista 3
Ara ambigua	I	
Ara macao	I	
Aratinga chloroptera		Lista 1: VU
Chelonia mydas	I	Lista 1: EN
Dermodochelys coriacea	I	Lista 1: EN
Lepidochelys olivacea	I	Lista 1: EN
Caiman crocodilus fuscus	II	
Iguana iguana	II	
Ctenosaura similis		
Dendrobates auratus	II	
Dendrobates pumilio	II	
Mariposas	II	
Tillandsia spp	II	

Con respecto al involucramiento de las diferentes instituciones gubernamentales en el MCVS, la situación puede ser descrita como sigue. El involucramiento gubernamental es generalmente débil o inexistente a nivel de campo. El nivel de conciencia de los proyectos de MCVS en las sedes centrales de las instituciones responsables es variable, de muy buena (Panamá, República Dominicana y El Salvador, entre otros -en donde en las oficinas centrales de vida silvestre se lleva un registro de los proyectos y en ocasiones se los acompaña técnicamente), a muy débil (p.e: Nicaragua en donde infortunadamente se desconocen los proyectos y se poseen datos erróneos de los organismos que ejecutan y acompañan). Resumiendo, es claro que los gobiernos no son la fuerza impulsora detrás de los procesos de MCVS en la región. Esta situación es consistente con el proceso de ajuste estructural y modernización de los Estados que se inició en esta región a final de los 80's. Este proceso ha reducido considerablemente la estructura y eficiencia de los gobiernos, particularmente en el sector ambiental (incluyendo el manejo de vida silvestre), y a nivel de campo lo cual deja un enorme vacío que hasta ahora están llenando las diferentes organizaciones de la sociedad civil (llámense ONGs, organizaciones de desarrollo, etc.) y conduciendo a un giro en el papel del estado de ejecutor a regulador.

Actualmente las ONG's y los proyectos externamente financiados, son las fuerzas rectoras de las iniciativas de MCVS. La participación, el empoderamiento y un claro mandato de retirarse después de que el proceso ha alcanzado algún grado de consolidación son ahora los principales puntos en sus agendas. En general, este proceso está generando pasos positivos como los que se describen en las secciones siguientes.

2. METODOLOGÍA

La metodología adoptada para Centroamérica se basó en los siguientes aspectos:

- a) el tamaño pequeño de la región (siete países, medio millón de metros cuadrados), que permite viajes relativamente baratos
- b) un número muy limitado de publicaciones acerca de MCVS en la región
- c) una amplia gama de experiencias para ser registradas

Basados en estas características la metodología se basó en una inspección directa de los proyectos, programas, iniciativas locales y contactos claves a través de la región. Tres organizaciones regionales proveyeron los contactos claves y las aproximaciones para este trabajo:

- UICN/ ORMA Programa regional de Manejo Comunitario de Vida Silvestre
- WWF Oficina Regional para Centroamérica
- Proyecto OLAFO/ CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza)

El proceso inició a mediados de Enero 1997.

El primer paso fue la preparación del cuestionario o forma que se probó primero en Costa Rica. Esa prueba resultó en un formulario final que fue utilizado en todos los países. Simultáneamente, una lista de contactos claves en los países fue preparada, y fueron contactados por teléfono y fax para informarles acerca de la revisión y su propósito, y para pedirles su apoyo para ser entrevistados y proveernos de otros contactos.

El segundo país fue Panamá. La experiencia obtenida en ambos, Costa Rica y Panamá, fue usada para probar los formatos de la base de datos preparados para consolidar la información. Con las herramientas bastante afinadas, el equipo se embarcó en una gira por cinco países que incluyó Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala y República Dominicana. El trabajo de campo se completó a mediados de marzo 1997.

La consolidación de datos y el reporte se completaron en Abril de 1997. Un primer borrador de la Revisión Regional se escribió y se circulará entre la mayoría de la gente entrevistada durante el proceso para conseguir retroalimentación adicional. Los comentarios y sugerencias recibidos se incorporaran en el documento final.

Mas de doscientas iniciativas de manejo de vida silvestre fueron identificadas en esta revisión en Centroamérica y República Dominicana. Algunas de ellas pueden ser clasificadas como MCVS, mientras las otras son principalmente compañías privadas. La Tabla 2 resume los resultados.

Tabla 2. Lista de los casos de manejo de vida silvestre reportados para la región.

País	Iniciativas MCVS	Otras Iniciativas
Panamá	8	No se obtuvieron datos
Costa Rica	10	50 ó más granjas privadas de mariposas. Asociación Nacional de criadores de Tepezcuintle (Aprox.100 criadores) Asociación de criadores de venado cola blanca (Aprox. 50 criadores)
Nicaragua	8	20 empresas exportadoras de Vida silvestre.
El Salvador	4	5 empresas exportadoras de vida silvestre registradas 1 iniciativa de producción de bálsamo por comunidad Nahautl 1 programa del parque Nacional El Imposible
Honduras	3	7 empresas privadas 9 iniciativas campesinas aisladas- algunas pocas financiadas-
Guatemala	10	126 empresas que comercializan vida silvestre: 62 comercializadoras de flora 5 comercializadoras de fauna 45 empresas productoras y comercializadoras de flora 14 empresas productoras y comercializadoras de fauna
Belice	2	No se obtuvieron datos- Se conoce que en Belice se realizan actividades de comanejo de áreas protegidas-
República Dominicana	7	Áreas protegidas comanejadas entre la dnp y ONGs Pequeños proyectos y/o iniciativas apoyadas por el GEF (fondos administrados por la fundación PRONATURA).
TOTALES:	52	183

Cincuenta y dos de estos casos fueron considerados como pertenecientes al grupo de iniciativas de MCVS- de acuerdo a las definiciones básicas- las otras no eran comunitarias, solo iniciativas individuales o sin involucramiento comunitario como tal- se incluyen en la Tabla 3 dos proyectos que están por iniciar en Nicaragua (NI07-08) y uno poco documentado de El Salvador (ES04) que consideramos deben quedar en el registro-. Una lista de las iniciativas de MCVS se incluye en la Tabla 3, mientras el Mapa 1 muestra su localización.- Estos incluyen verdaderas iniciativas de MCVS y algunas iniciativas privadas tendientes a involucrar comunidades. El Anexo 1 presenta una tabla resumen de éstas iniciativas, mientras el Anexo 2 presenta una descripción más detallada de cada caso de MCVS. Se debe anotar que algunas iniciativas se encuentran mejor documentadas que otras debido a la mayor disponibilidad de información por lo que consecuentemente se encuentran más citadas en la presente revisión.

La investigación incluyó el uso de Fauna y Flora, excluyendo la extracción maderera de los bosques naturales. Algunas veces, la línea que separa MCVS de la forestería comunitaria era muy tenue; en estos casos la información se recogió y se incluye en este reporte.

Tabla 3. Lista de las iniciativas de MCVS halladas en la región

PA01	Manejo Comunitario de Tortugas Marinas	Panama	<i>Lepidochelys olivacea</i>
PA02	Crianza de Iguana Verde Cabuya Anton	Panama	<i>Iguana iguana</i>
PA03	Proyecto Agroforestal Rio Cabuya	Panama	<i>I. iguana/Agouti paca</i>
PA04	Uso de la Vida Silvestre por una Comunidad Kuna	Panama	<i>I.iguana/T.tajacu/ A.paca</i>
PA05	Desarrollo Comunitario Sostenible Biodarien	Panama	<i>I. iguana</i>
PA06	Darien EgoroLodge	Panama	<i>Harpia harpyja</i>
PA07	Manejo Comunitario de la Bellota. Aguila del Sofre	Panama	<i>Carludovica palmata</i>
PA08	Conservacion para el desarrollo sostenible AD Teribe	Panama	<i>C.odorata/C.alliodora/ C.palmata</i>
CR01	Proteccion de la Lapa Verde en su anidación	Costa Rica	<i>Ara ambigua</i>
CR02	Manejo Comunitario de Caiman RVS Caño Negro	Costa Rica	<i>Caiman crocodilus fuscus</i>
CR03	Manejo de Iguana verde.: Un modelo de desarrollo rural	Costa Rica	<i>I. iguana</i>
CR04	Recuperacion y conservacion de la Lapa Roja	Costa Rica	<i>Ara macao</i>
CR05	Manejo Comunitario de Huevos de Tortuga RVS Ostional	Costa Rica	<i>Lepidochelys olivacea</i>
CR06	Mujeres Unidas de Sarapiquí	Costa Rica	<i>Smilax spp.</i>
CR07	Conservación para el Desarrollo Sostenible AD Talamanca	Costa Rica	<i>Carludovica palmata/Quasia amara</i>
CR08	Conservación para el Desarrollo Sostenible AD Terraba Sierpe	Costa Rica	<i>Rhizophora mangle/ Pelliciera. Rhizophorae</i>
CR09	Conservación y Manejo de Ranas Dendrobates	Costa Rica	<i>Dendrobates auratus/ D. pumilio</i>
CR10	Butterfly Farm	Costa Rica	<i>Calicus sp./ Heliconis spp./Morpho spp</i>
NI01	Manejo en Cautiverio de Iguana Verde AF	Nicaragua	<i>I. iguana</i>
NI02	Manejo en Semicautiverio de Iguana verde LA	Nicaragua	<i>I. iguana</i>
NI03	Manejo de Tortuga Verde por una comunidad Miskita	Nicaragua	<i>Chelonia mydas</i>
NI04	Manejo de Iguanas y Garrobos FAO	Nicaragua	<i>I.iguana/ Ctenosaura similis</i>
NI05	Manejo Comunitario de Garrobos e Iguanas. Cosiguina	Nicaragua	<i>C. similis/ I.iguana</i>
NI06	Conservación de Tortugas Marinas La Flor- Chacocente	Nicaragua	<i>Lepidochelys olivacea</i>
NI07	Establecimiento de Zoocriaderos in Guatuzos	Nicaragua	<i>Caiman crocodilus fuscus</i>
NI08	Manejo de Parque Nacional SI A PAZ	Nicaragua	<i>Caiman crocodilus fuscus/Agouti paca</i>
ES01	Manejo Comunitario de Vida Silvestre Laguna El Jocotal	El Salvador	<i>Dendrocygna autumnalis</i>
ES02	Manejo Integrado de Recursos Naturales, Barra Santiago	El Salvador	<i>L. olivacea/ Rhizophora sp.</i>
ES03	Plan de Conservación y Manejo de Montecristo	El Salvador	<i>Pinus sp./ Sweetenia macrophylla/ Quercus spp.</i>
ES04	Zoocriaderos El Cambio	El Salvador	<i>I.iguana</i>
HO01	Manejo Forestal Comunitario Comunidad Mocerón	Honduras	<i>Pinus caribea/ Sweetenia macrophylla/ C.alliodora</i>
HO02	Conservación y Desarrollo Sostenible R.B. Rio Platano	Honduras	Butterflies/ Sea Turtles
HO03	Uso de Fibra Tuno Río Patuca	Honduras	<i>Castilla tunu/ Hampea sp.</i>
GU01	Manejo Comunitario de Vida Silvestre Uaxactun	Guatemala	<i>T.tajacu/O. virginianus/A.paca/ M.americana/</i>
GU02	Actividades de cacería en 5 aldeas del P N Tikal	Guatemala	<i>T.tajacu/O. virginianus/A.paca/M.americana/</i>
GU03	Conservación para del Desarrollo Sostenible: A D Peten	Guatemala	<i>Chamaedorea spp./Manilkara zapota/P. dioica</i>
GU04	Tortugas Marinas en la Costa Pacifica de Guatemala	Guatemala	<i>L. olivacea/Dermochelys coriacea</i>
GU05	Monitoreo de Vida Silv.Sierra de las Minas/ Bocas del Polochic	Guatemala	Especies de Flora y Fauna
GU06	Manejo Forestal en Tierras Comunales Maga- PAFG	Guatemala	Especies Forestales
GU07	Manejo Comunitario de Bosques CATIE-CONAP	Guatemala	Especies Forestales
GU08	Manejo Comunitario de BosquesCentro Maya	Guatemala	Especies Forestales
GU09	Manejo Comunitario de Bosques ProPeten	Guatemala	Especies Forestales
GU10	Manejo Comunitario de Bosques Tres Volcanes	Guatemala	Especies Forestales
BE01	Manejo del Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree	Belize	Especies de Flora y Fauna
BE02	Manejo del Parque Nacional 5 Blue Lake	Belize	Manejo Integrado
RD01	Programa para el Desarrollo Sostenible de la Bahía de Samaná	Dominicana	<i>Megaptera novaeangliae</i>
RD02	Guías para Observación de Aves Laguna de Cabral	Dominicana	<i>Phoenicopterus ruber/ Dendrocygna arborea</i>
RD03	Comunidades Rurales, Pesca y Ecoturismo: P: N: Jaragua	Dominicana	<i>Sabalum braculiphera</i>
RD04	Manejo de tierras y Recursos Naturales	Dominicana	<i>Amazona vertebralis/ Aratinga chloroptera</i>
RD05	Manejo Comunitario e Investigación deCanelilla	Dominicana	<i>Pimenta haitensis</i>
RD06	Uso Racional del Bosque seco	Dominicana	Especies Forestales
RD07	Manejo Comunitario de Bosques	Dominicana	Especies Forestales

3. ELEMENTOS QUE AFECTAN EL MCVS EN LA REGION

3.1 Niveles De Intensidad De Manejo

Esta sección se refiere a los niveles de influencia humana en el ciclo normal de las especies. Estos niveles varían desde el control total (domesticación) hasta la mínima intervención (cacería o extracción), con algunos niveles intermedios como se describe a continuación:

La domesticación de especies silvestres es muy rara, y esta principalmente restringida a algunos casos con *Agouti paca* (tepezcuintle, conejo pintado, paca) (PA01) (Recuadro 1), y algunos recursos vegetales como *Carludovica palmata* (semko, palma bellota) y *Quassia amara* (hombre grande) (PA07, CR07). Todos estos casos están restringidos a pequeñas áreas piloto.

Recuadro 1. Domesticación de *Agouti paca*. (Smythe & Brown 1995)

Este documento describe los métodos y las técnicas utilizados en la domesticación y cría del tepezcuintle, conejo pintado o paca (*Agouti paca*) en Panamá. Roedor de tamaño mediano, silvestre y común en los bosques tropicales, ampliamente utilizado como fuente de proteína animal. El documento concluye que al cambiar el comportamiento natural de la especie durante las primeras etapas de la vida, la agresividad natural de la especie disminuye al punto de convertirse en un animal sociable. Las crías en los grupos de pacas domesticadas aprenden la conducta sociable de sus padres y no regresan a la agresividad ancestral. Esto los conduce a llevar una vida gregaria - en vez de vida de pareja- lo cual se traduce en un claro aumento en las tasas de reproducción, y llegando a convertir su cría en una actividad económicamente "rentable". La domesticación y manejo en cautiverio de la paca es un gran logro, dado que su carne es muy apreciada en algunos lugares. lo cual representaría además una disminución de la presión ejercida sobre la especie por las actividades de cacería.

La crianza de especies silvestres es más común y se presenta como un nivel de manejo menos intensivo que la domesticación. Incluye la producción de iguanas (*Iguana iguana*) (PA02,03,05, CR03, NI01, 02, 04,05,ES04), incubación de huevos de tortuga marina (*Lepidochelys olivacea*) en muchos lugares (Isla Cañas PA 01, Monterrico GU04), y las granjas de mariposas en Costa Rica (CR10) y una granja de ranas en Costa Rica (CR09). En estos casos, animales o huevos son tomados del medio silvestre y criados en estructuras (jaulas, incubadoras, encierros) construidos para ese propósito.

El siguiente nivel de manejo es simplemente el cuidado de algunas especies en un estado particular de su ciclo reproductivo para mejorar su producción. Este es el caso de Ostional (CR05) donde los pobladores locales protegen los nidos de tortuga (sin tocar los huevos) y los neonatos (manteniendo alejados los predadores que los cazan en su corto camino desde el nido al mar). De un modo similar en Jocotal (ES01) las comunidades construyen nidos en los árboles alrededor del lago y los protegen durante la estación de anidamiento del piche (*Dendrocygna autumnalis*).

En ambos casos la comunidad local cosecha una proporción de los huevos para consumo y venta. Igualmente, en los dos se ha reportado una fuerte recuperación de las poblaciones silvestres, infortunadamente sin los datos exactos de estudios de población de respaldo.

Finalmente, un mínimo nivel de manejo es la simple cacería y extracción del medio, con algunos casos de vedas, de cacería estacional y regulaciones. Ejemplos de esta categoría son los acuerdos de cacería en Uaxactún (GU01) y otras cinco comunidades locales del parque Tikal (GU 02): basados en un calendario cinegético; las regulaciones de cacería de los indios Kuna (PA04), y la colección de huevos de tortuga y cacería de tortugas por los indios Miskitos (NI03)- Es de anotar que existen evidentes diferencias de manejo entre las comunidades indígenas y las comunidades campesinas y esto tiene al parecer su explicación en el mayor valor cultural que las comunidades indígenas le asignan a la vida silvestre. (TABLA 4).

La extracción de recursos maderables y no maderables también pertenece a esta categoría, pero usualmente no está regulada, con la excepción de las concesiones forestales comunitarias en el Petén (GU07-09).

3.2 Tipos De Involucramiento Comunitario

En general se encontró que existen tres categorías/ tipos de involucramiento en el MCVS, desde el punto de vista comunitario.

El primer tipo es aquel donde toda la comunidad está involucrada en el manejo. Este es el caso del manejo realizado por grupos americanos nativos (Kunas, Miskitos- PA04, NI03) y en lugares como Ostional (CR05), Isla Cañas (PA01), Samaná (RD01), Uaxactún (GU01), la concesión forestal comunitaria de San Miguel (GU03) entre otros. Estos casos están relacionados con cosechas de huevos de tortuga marina, cacería, observación de ballenas y manejos forestales.

Otro tipo es donde el manejo de vida silvestre es hecho por un grupo dentro de la comunidad, como en el caso de Cosigüina (NI05), Jocotal (ES01), Luis Andino (NI02), y otros. En este caso el grupo que hace el manejo recibe los beneficios directos de las actividades, mientras el resto recibe los beneficios indirectos.

El tercer tipo es el de empresas individuales quienes “manejan” algunas especies en el medio silvestre (p.e. observación de águilas- PA06) o en cautiverio (p.e. mariposas- CR10-, ranas- CR09-, iguanas- CR03- y otros). En estos casos la comunidad local se beneficia por empleos permanentes o temporales, algún entrenamiento, el reconocimiento de que existen estas alternativas, etc. (Tabla 4). Dado a que el MCVS es un proceso relativamente nuevo y en crecimiento en comunidades no nativas, su principal importancia está en el nivel de alertar acerca de la existencia y el valor de la vida silvestre, y como una fuente de las nuevas ideas para la otra gente, que trabaja sola o en grupos, en estas comunidades.

3.3 Incentivos

En relación con los incentivos para MCVS (Tabla 4) los ampliamente mencionados son:

- Una fuente de ingresos en efectivo y, menos importante, de productos de autoconsumo
- Se incrementa la seguridad en el sentido de mantener su derecho de uso sobre los recursos manejados. La mayoría de los casos de MCVS se encuentran ubicados

dentro de áreas protegidas o en sus zonas de amortiguamiento y por lo tanto existe un riesgo real de ser sancionados por el uso de estos recursos. Participar en iniciativas que mezclan el uso de recursos controlados con su conservación, le da a las comunidades un status especial frente a los funcionarios gubernamentales responsables del manejo de áreas protegidas.(PA01,CR02, CR05,NI05- 08,ES01-03, HO01-03, GU01-10,BE01-02,RD01-07)

- En unos pocos casos, el MCVS resulta en concesiones legales a comunidades para usar y proteger los recursos. Ejemplos de esta situación son los casos de Isla Cañas (PA01), San Miguel (GU03), Jocotal (ES01) y Ostional (CR05). En estos casos, las comunidades tienen derechos legales de uso de los recursos por un período definido de varios años (25 años en San Miguel (GU03), etc.), siguiendo un plan de manejo. Esta situación crea entre la comunidad involucrada un sentimiento de propiedad sobre el recurso y este sentimiento viene acompañado de una responsabilidad que se extiende hacia el ecosistema en general.
- Otros incentivos relevantes encontrados en la investigación fueron el reforzamiento de los aspectos culturales (p.e. usos tradicionales) entre las comunidades nativas americanas y algunas comunidades mestizas(PA04- 07, CR06,07, NI03, HO01-03), tanto como el acceso a nuevos conocimientos usualmente traídos por científicos y técnicos de los proyectos. Este último incentivo fué mencionado en casi todas las iniciativas investigadas.

En general, parece que los incentivos son la fuerza rectora del MCVS más que la conservación de la vida silvestre *per se*. Esta situación es perfectamente lógica considerando las condiciones de vida de casi todas las comunidades rurales que realizan MCVS, en donde la presión sobre los recursos se ejerce por falta de alternativas más que en respuesta a ambiciones personales. La sobreexplotación es en ocasiones la única alternativa de vida para estos recién llegados que en la mayoría de los casos son desplazados de otras regiones hacia las zonas rurales y el MCVS con sus diferentes incentivos ya mencionados se presenta como una opción favorable en pocas de baja actividad. Se pueden sin embargo hallar excepciones en algunas comunidades de nativos americanos (Kunas PA04, Miskitos NI003) quienes han desarrollado una visión diferente de su relación con el ambiente y para quienes el aprovechamiento de la vida silvestre esta relacionado con patrones de uso tradicional, mas que en respuesta a proyectos puntuales de MCVS.

Tabla 4. El dinero no es todo. Incentivos de los PMCVS

Incentivo	Forma	Ejemplos
Economico	Ingreso Directo	Todos excepto PA02, PA04, PA05, PA06, GU05, BE01, BE02, RD01, RD02, RD03, RD04
	Ingreso Indirecto (propinas de turismo, venta de servicios, etc.)	PA06, CR01, CR02, CR03, CR04, CR05, CR09, CR10, ES01, HO02, GU01, GU02, GU07, GU09, GU10, RD01, RD02.
Otros incentivos	Auto Consumo	PA01, PA02, PA03, PA04, PA05, CR02, CR03, CR05, NI01, NI02, NI03, NI04, NI05, NI06, ES01, ES02, HO02, GU01, GU02, GU04, GU05, GU06, GU07, GU08, GU09, GU10, RD06, RD07.
	Seguridad (derechos de acceso y uso de los recursos a largo plazo)	PA01, CR02, 05, 08, NI05, NI06, ES01, ES02, ES03, HO01, HO02, HO03, GU01, GU02, GU03, GU04, GU05, GU06, GU07, GU08, GU09, GU10, BE01, BE02, RD01, RD02, RD03, RD04, RD05, RD06, RD07, RD08,
	Conocimientos (acceso a conocimiento científico y técnicas de manejo, entrenamiento)	PA03, PA06, PA08, CR01, CR03, CR04, CR05, CR06, CR07, CR08, CR09, CR10, NI01, NI02, NI04, NI05, NI06, ES01, ES02, ES03, HO01, HO02, HO03, GU01, GU02, GU03, GU04, GU05, GU06, GU07, GU08, GU09, GU10, RD01, RD02, RD03, RD04, RD05, RD06, RD07
	Participación (en decisiones que afectan sus vidas)	PA08, CR01, CR02, CR04, CR06, NI05,
	Reforzamiento cultural (casi todas las comunidades nativas)	PA04, PA05, PA06, PA07, CR06, CR07, NI03, HO01, HO03,

3.4 Beneficios

Esta sección esta estrechamente relacionada con los incentivos, pero se refiere mas específicamente a como se reparten los beneficios obtenidos del MCVS entre los participantes.

La distribución de beneficios es generalmente equitativa. Los procesos de MCVS están manejados por comités u otro tipo similar de grupos y usualmente se lleva un registro detallado de trabajo hecho por los participantes. Normalmente los beneficios son distribuidos de acuerdo al tiempo de trabajo dedicado a la actividad, como en el caso de Ostional (CR05), San Miguel (GU07) y otros. En unos pocos casos se han reportado fraudes o robos, la mayoría de ellos fueron resueltos por las mismas comunidades logrando que los causantes reembolsaran al menos parte de los fondos extraídos (NI05). Un beneficio que no es usualmente percibido por las comunidades locales es su preparación para explorar nuevas alternativas para un mejor manejo de los recursos mejora sustancialmente como resultado de estas alternativas. Un estudio de evaluación llevado a cabo en Cosigüina Nicaragua (NI05), que analizó una cooperativa que se dividió en dos grupos, uno de ellos desarrolló una iniciativa de MCVS (iguanas y garrobos) y el otro no, es un ejemplo claro de esta situación (Gutiérrez 1996).

Recuadro 2. Aportes de un proyecto de manejo de vida silvestre a la calidad de vida de las comunidades rurales. (Gutierrez 1996)

Este trabajo tuvo como objetivo el determinar si los proyectos de manejo de vida silvestre contribuyen a mejorar la calidad de vida de las comunidades en él involucradas, tomando como caso de estudio el manejo comunitario del garrobo negro (*Ctenosaura similis*) e iguana verde (*Iguana iguana*) en la cooperativa Omar Baca, Cosigüina, Nicaragua.

Para alcanzar este objetivo se realizaron varias tareas que requirieron la aplicación de diferentes metodologías. Se realizó un estudio de mercado para algunos productos no maderables del bosque producto del proyecto (carne, huevos, pieles y mascotas). Se establecieron precios de mercado, épocas de comercialización y posibles aportes económicos del proyecto a la comunidad.

Se llevó a cabo un estudio de las condiciones económicas de los socios de la cooperativa, participantes del proyecto, y se contrastaron con las condiciones de otras familias no participantes del proyecto, estableciendo una comparación de las condiciones desde el punto de vista económico y social.

Se trató de medir la incidencia de un proyecto de manejo de vida silvestre sobre la calidad de vida de las comunidades rurales, usando como instrumentos de evaluación un análisis de la satisfacción de necesidades y la aplicación del barómetro de sostenibilidad a dos comunidades, una participante del proyecto y otra vecina utilizada como testigo.

Se determinó que existe un mercado local y nacional para el garrobo negro y un mercado internacional para las mascotas de iguana verde. La principal época de comercialización es la época seca que coincide con la veda establecida en Nicaragua para las citadas especies.

Igualmente se determinó que si bien hasta el momento no había aportes económicos a las familias participantes, la comunidad involucrada en el proyecto (Omar Baca) trabaja y defiende el proyecto pues sienten que éste ha hecho aportes importantes a su calidad de vida en lo que respecta a las necesidades básicas de conocimientos, participación y subsistencia. Igualmente se detecta un claro cambio de actitud de la comunidad con respecto al medio ambiente, reconocen que sus condiciones dependen directamente de las condiciones del medio y se han iniciado acciones para conservación y manejo del bosque natural. Este resultado es adjudicado a la incidencia del proyecto en la comunidad diferenciandola de la comunidad utilizada como testigo (Hermanos Espinales).

3.5 Participación

La adopción de proyectos de MCVS por comunidades es, en nuestra opinión, un proceso. Basado en las cuatro clases de participación comunitaria definidas mas adelante (Top down, participación activa, participación pasiva e iniciativa comunitaria), la situación es como una curva en forma de campana con un pequeño número de casos top-down e iniciativas comunitarias y la mayoría dentro de las categorías de participación activa y pasiva. La mayoría de las actividades top-down son aquellas relacionadas con empresas individuales, lo cual es lógico considerando el papel de las comunidades en estos casos (la comunidad sólo participa en algunas consultas, realiza el manejo de la especie y recibe algunos beneficios por su participación en el proyecto)

En el caso de los procesos de iniciativa comunitaria, los casos de Ostional, Cosigüina, Samaná y San Miguel (CR05, NI05, RD01 y GU03), son los más interesantes. En estos casos las comunidades están a cargo del proceso, lo que significa que ellos hacen los planes e implementación de los proyectos, tanto como la toma de decisiones involucradas en el proceso. Ellos manejan y distribuyen los fondos generados por las actividades, llevan las cuentas, el registro de las labores, de los ingresos, los ahorros y la distribución usando el sistema bancario; tratan con los compradores, controlan la disponibilidad del recurso natural, etc.

El nivel de control está asociado con los derechos legales de acceso a los recursos y al mismo tiempo también con mayor grado de involucramiento comunitario. Los cuatro casos mencionados anteriormente (CR05, NI05, RD01 y GU03), son ejemplos de esta

situación. Ostional y San Miguel tienen concesiones legales y Samaná y Cosigüina trabajan fuera de áreas protegidas, en aguas de libre acceso o en sus propias tierras, lo cual le concede a la comunidad un sentido total de propiedad y asumen las responsabilidades del MCVS, sin temor a la intervención estatal o a intervención de otro tipo.

3.6 Financiación

Las fuentes externas de financiación existen y los fondos son canalizados a las comunidades a través de ONGs o proyectos. Un 80% de los proyectos cuentan con algún tipo de financiación proveniente de agencias externas. Las cantidades varían desde varios miles de dólares (p.e. cerca de US\$20.000 anuales para los proyectos de UICN PA01-03, CR01, NI05, ES01), hasta sumas cercanas a US\$500.000 anuales (p.e. PA05, CR03) entre otras. La otra proporción son empresas privadas con algún tipo de involucramiento comunitario (PA06, CR09-10) o iniciativas comunitarias que no tienen ninguna financiación (PA07, CR05-06, GU04, RD07).

Estos fondos usualmente pagan por los servicios que estas ONGs y proyectos proveen a las iniciativas de MCVS como entrenamiento, asistencia técnica y similares. En muchos casos los fondos son usados para crear fondos revolventes- administrados por la comunidad-, para apoyar diferentes inversiones hechas por los individuos o grupos locales. Estos fondos revolventes son manejados como préstamos, como una manera de asegurar que este mecanismo de fondos va a permanecer en la comunidad (ie. NI05).

Recuadro 3. Fondos revolventes.

Los fondos revolventes son un mecanismo para proveer de efectivo en base de préstamos a una comunidad organizada, o grupos organizados dentro de una comunidad para promover MCVS. Son también un buen mecanismo para reforzar la organización, dado que los fondos son manejados por una comunidad o comité grupal y estos deben mantener los registros, asignar los préstamos, recolectar los pagos, negociar con aquellos que no pagan, manejar los ahorros o cuentas bancarias, cheques, etc., de manera transparente. Usualmente se inician con una porción- de cantidad variable- de los fondos asignados por la agencia donante, los préstamos pueden ser hechos a el grupo, subgrupos o a individuos para financiar inversiones en equipos, bienes o servicios requeridos para adelantar las actividades de MCVS o para financiar principalmente actividades agrícolas. (en el caso particular de proyectos de MCVS). Siempre incluyen un plan para repagar el préstamo al grupo. El dinero devuelto, usualmente con un pequeño interés, permite mantener el fondo activo y disponible para proveer préstamos a otra gente. También queda establecido que al haber un ingreso en efectivo por concepto del MCVS, una proporción de este ingreso se debe destinar a engrosar el fondo revolvente. Además, este fondo revolvente debe estar disponible también para cubrir emergencias que puedan ocurrir en la comunidad participante.

Los fondos revolventes se han hecho muy populares en América Latina como una herramienta para promover procesos de auto desarrollo en las comunidades rurales. El rango de experiencias es amplio, tanto como los resultados. En general son necesarios una buena cantidad de entrenamiento y seguimiento, principalmente al comienzo. En algunos casos los miembros de un grupo deciden incrementar la cantidad de fondos usando sus propias ganancias. En general, la lección es que se deben establecer mecanismos de financiación cuando la carencia de ingresos en efectivo se convierte en la principal limitante para el MCVS, lo cual es raramente el caso en el principio de los proyectos.

Poco dinero se gasta en inversión comunitaria o para pagar labores comunitarias. Existe una fuerte sensación en las ONGs y los proyectos comunitarios de que los fondos externos no deben crear dependencia, de que las comunidades deben asumir el compartir los esfuerzos (usualmente como trabajo), y que las gentes locales deben ser protagonistas de los proyectos de conservación y/o desarrollo, no los proyectos o las ONGs.

Como se dijo, las contribuciones de la comunidad en iniciativas de MCVS y otros proyectos son trabajo y algunas veces, materiales locales como madera, piedras, pie de crías, etc. (Tabla 5).

Tabla 5. Principales contribuciones de la comunidad a los PMCVS.

Aportes comunitarios	Algunos ejemplos
Mano de obra	Todos los proyectos
Materiales Locales(Madera, Piedras)	En todos donde se construye infraestructura (jaulas, nidos, paredes, depósitos, áreas de procesamiento, etc.)
Pie de crías para establecer criaderos	PA02, PA03, PA05, CR01, CR02, CR03, CR04, CR09, CR10, NI01,NI02, NI03, NI04, NI05, HO02.

3.7 Conflictos

En la mayoría de los casos hay conflictos de poder dentro de las comunidades y grupos, y entre ellas y las comunidades vecinas. En principio hay un conflicto de poder para elegir las posiciones de toma de decisiones o manejo de dinero en las instituciones, principalmente debido a la falta de confianza en sus socios. Los conflictos entre las comunidades aparecen en casos donde una comunidad que protege especies o ecosistemas excluye extractores de otras comunidades, como en Islas Cañas (PA01), Cosigüina (NI05), Jocotal (ES01) y otras localidades. Creemos que estos conflictos se agudizan en áreas más degradadas donde los recursos son más escasos.

4. IMPACTOS Y LOGROS DEL MCVS

4.1 MCVS Como Una Amenaza Para Las Especies Silvestres

En la región Centroamericana, al parecer, el MCVS no se está presentando como una amenaza significativa a las especies silvestres, particularmente cuando se compara con otros procesos como la deforestación (estimada en más de doscientas mil hectáreas por año), el uso extendido de pesticidas para cultivos de exportación, etc.

Más aún, como uno de los principales objetivos de todas las iniciativas de MCVS es mantener estables las poblaciones silvestres que pueden ser cosechadas permanentemente, este objetivo previene daños significativos a las poblaciones silvestres. Entre los técnicos y algunos miembros de las comunidades existe la percepción de que el proyecto ha logrado reducir la incidencia de los extractores (PA01, CR01-05, NI03,05, NI06, ES01-02, GU01-02, GU05, RD04, entre otras)

Lo que está realmente amenazando las poblaciones silvestres de diferentes especies es la extracción de la vida silvestre con propósitos comerciales (exportación o mercados nacionales) sin ninguna regulación, permisos o control. Estos procesos son usualmente financiados por personas adineradas o compañías que contratan gente local de las zonas rurales para que hagan la captura o cacería, pero cuyo principal interés es el maximizar los ingresos dentro del más corto periodo, sin importar lo que se deje cuando la operación pierda rentabilidad debido, principalmente, al daño en la población silvestre (tal es el caso de la extracción de Psittacidos en toda la región y también la extracción de iguanas y otros reptiles, pero se carece de datos exactos que permitan hacer una aproximación a los efectos sobre la biodiversidad).

4.2 MCVS Como Un Punto De Partida Para Un Mejor Cuidado Del Ambiente

Más aún parece ser que existe una tendencia generalizada de la gente local que empieza a tomar cuidado de algunas especies (principalmente para mantener el acceso a la venta o uso de algunos de sus productos), y con el tiempo esta situación evoluciona hacia el cuidado del hábitat y en últimas a un manejo básico del ecosistema. Ejemplo de esta tendencia es Isla Cañas (Panamá) (PA01) y Ostional (Costa Rica) (CR05) donde la comunidad local inició cuidando los huevos de tortuga marina, y ahora están cuidando todo el ecosistema de playa - recogiendo basuras, protegiendo nidos y neonatos de los predadores, manteniendo alejados extractores de otras comunidades, etc.-. En Cosigüina (Nicaragua) (NI05), la comunidad inició cuidando un pequeño grupo de garrobos (*Ctenosaura similis*) e iguanas (*Iguana iguana*) y posteriormente progresaron a tomar cuidado de todo el bosque, combatiendo incendios, alejando cazadores, haciendo reforestación con árboles nativos y otras especies con frutos y hojas comestibles por las dos especies inicialmente manejadas. En San Carlos (Costa Rica) (CR01) el proceso inició con la protección de la lapa verde (*Ara ambigua*) y ahora se está moviendo hacia la conservación del almendro (*Dipterix panamensis*) - el árbol donde la lapa anida y se alimenta - y la conservación y un mejor manejo de los bosques naturales remanentes.

4.3 MCVS Como Una Fuente De Ingresos

Los ingresos monetarios se generan de manera directa por venta de productos de la vida silvestre como carne, pieles, huevos, animales vivos como mascotas o pie de cría, etc. Indirectamente por venta de servicios a turistas y visitantes (alojamiento, alimentación, guía, tarifas de admisión, etc.), y promoviendo empleos a científicos y proyectos de investigación, etc.(Tabla 4).

Hay muy pocas iniciativas en las cuales se han colectado datos económicos y financieros y donde se cuente con los análisis pertinentes; todas ellas están dentro de la esfera del proyecto OLAFO-CATIE. Estas están principalmente relacionadas con recursos maderables y no maderables y el análisis de la producción de iguanas. En el programa de manejo comunitario de vida silvestre UICN-ORMA, se han iniciado los estudios económicos y financieros de las actividades para asegurar la sostenibilidad económica de los proyectos.

Generalizando, estos estudios muestran que en términos financieros los resultados finales están balanceados (no hay ganancias y no hay pérdidas). Esta conclusión no debe oscurecer el hecho de que en estos análisis, el trabajo es considerado parte de los costos de producción, pero para la gente local, estos costos son trabajo en un área sin trabajo, proveyendoles de un efectivo muy necesitado. En casos bien documentados como la comunidad de San Miguel (GU03), la gente de la comunidad afirma que para ellos, los beneficios empresariales no son tan importantes como tener trabajos pagados en efectivo por una compañía comunitaria.

Como se indicó anteriormente, el MCVS no es la principal actividad económica para la mayoría de estas comunidades. -Hay excepciones como San Miguel (GT03) (concesión forestal), Aguila del Sofre (PA07)(artesanías), Ostional (CR05) (cosecha de huevos de tortuga) y Reparto Alemania Federal (NI01)(larvas de camarón)-. San Miguel es la primera comunidad en recibir una concesion maderera en bosques naturales en Centroamérica, y este es un negocio rentable como ha sido demostrado por muchas compañías madereras privadas alrededor del mundo, aún cuando el aprovechamiento forestal es conducido siguiendo una aproximación de uso sostenible. Aguila del Sofre es una comunidad que reside en un área extremadamente degradada, donde la bellota (*Carludovica palmata*) es casi el último recurso disponible, usado tradicionalmente desde que se vieron forzados a migrar desde otras zonas. Ostional y Alemania Federal son casos de fuentes extremadamente ricas de bienes naturales que tienen un buen valor de mercado: huevos de tortuga y larvas de camarón respectivamente

En todos los otros casos el MCVS es una actividad complementaria de la agricultura de subsistencia (maíz, arroz, frijoles y plátano) y la pesca. En la agricultura, las cosechas son bajas (menos de una ton./ha. para frijoles y un par de ton./ha. para maíz) y las áreas cultivadas son pequeñas, por lo tanto el excedente para la venta es muy pequeño. Esta situación realza el impacto de las actividades de MCVS como fuentes de efectivo.

4.4 MCVS Como Fuente De Empleo

En algunos casos (ie. Cosigüina NI05, Ostional CR05) las actividades de MCVS tienen lugar durante la estación de más baja actividad, ayudándolos a llenar vacíos en la generación de ingresos, labores, etc.

Las oportunidades para obtener trabajos temporales o permanentes en el sector agrícola formal, en tiempos parciales o completos, es muy limitada. En la mayoría de estas áreas de agricultura de subsistencia no hay gente o compañías contratando trabajadores y los lugares donde estos trabajos se ofrecen están alejados o mal comunicados (por escasez de caminos o de medios de transporte). Como consecuencia el trabajo no es bien pagado. De acuerdo a la gente local en las diferentes áreas, los jornales varían de US\$5.00 en Panamá a US\$3.00 en Costa Rica y US\$2.00 en los otros países. Los más altos niveles en Panamá y Costa Rica reflejan la existencia de trabajos relativamente bien pagados disponibles en las ciudades, áreas de turismo y regiones de agricultura intensiva (café, banano, flores, etc.). Consecuentemente, las tasas de desempleo en estos dos países son las más bajas de la región.

5. DEBILIDADES Y FORTALEZAS EN EL CONOCIMIENTO EXISTENTE

El monitoreo de las poblaciones naturales no se ha llevado a cabo en la mayoría de los casos, con las excepciones de San Miguel (GU03), donde se ha monitoreado regeneración de bosques en parcelas para llevar a cabo prácticas de post-cosecha y mejorar la cosecha del siguiente ciclo, el cual está planeado dentro de 20 años, y Ostional (CR05), donde se hace monitoreo científico de la población de tortugas. En otros proyectos, como Cosigüina (NI05) se han implementado actividades de muestreo de poblaciones silvestres involucrando a la comunidad.

El monitoreo y evaluación de proyectos y programas es aún incipiente, aunque en la mayoría de los casos se ha empezado a reconocer su importancia. Generalmente la mayoría de este trabajo es realizado por consultores externos que representan a las agencias donantes y son realizadas al finalizar los proyectos, sin posibilidades de retroalimentar la experiencia durante su ejecución. Proyectos como los apoyados por el programa de manejo comunitario de vida silvestre de UICN-ORMA (PA01-03, CR01-02, NI05, ES01, GU01) y el proyecto OLAFO-CATIE (PA08, CR07-08, NI01-02, GU03), están llevando a cabo diferentes ejercicios para sistematización de experiencias y autoevaluando el progreso de sus actividades.

Ya se anotó previamente que otro vacío evidente en la mayoría de los proyectos es el de los datos económicos y financieros de la actividad MCVS. En estos proyectos se carece además de un estudio de mercado que permita hacer proyecciones y planificar el MCVS como una actividad productiva para la comunidad -ya que quedo establecido previamente que los incentivos parecen ser la fuerza promotora detras de la actividad-.

Por último sería interesante conocer cuál sería el proceso que conduce a la generación de políticas para promover el MCVS y cuales son las estrategias establecidas para fortalecer las capacidades locales para el MCVS.

6. PERSPECTIVAS ESPECÍFICAS DE LA REGIÓN.

Llamativamente, y a pesar del hecho de que la región carece del tipo de los grandes mamíferos que caracterizan otras regiones tales como África, el MCVS parece ser una actividad muy difundida a través de la región, principalmente entre campesinos y pequeños finqueros en áreas de frontera agrícola. A pesar de esto, el MCVS es raramente la principal actividad de las familias locales, quienes usualmente visualizan el MCVS como una actividad complementaria que genera un ingreso monetario muy necesario como un suplemento a la agricultura de subsistencia.

En los últimos años dos nuevas tendencias están emergiendo fuertemente: mascotas y turismo. El mercado de mascotas está atrayendo la mayoría de los productos obtenidos por simple extracción del medio silvestre. Muchas de estas actividades están escasamente reguladas y no es posible clasificarlas como “Manejo de Vida Silvestre”. Más aún, existen muy pocos indicios acerca de cuando estos usos son sostenibles o no. Especies bajo estos usos incluyen arañas (i.e., tarántulas), serpientes (*Boa constrictor*), loros (*Amazona spp*), guacamayas (*Ara ambigua* y *Ara macao*), muchas especies de aves y de monos, etc.

Las actividades de “manejo” para producción de mascotas están dirigidas a iguanas (*Iguana iguana*) (NI01-02,04-05, ES04, entre otros), y aún en este caso, una gran proporción de los especímenes vendidos internacionalmente son capturados del medio silvestre.

Otro caso de producción de mascotas en proyectos de MCVS es el jocotal (ES01), y la promoción de MCVS en casos en Costa Rica (CR01, CR04) y República Dominicana (RD04) donde el incentivo es la producción de mascotas para generación de ingresos.

El turismo está generando una tendencia totalmente nueva y ambientalmente amistosa. Las comunidades, tanto como los operadores de turismo, administradores de hoteles, etc., han entendido que el medio natural, con sus animales y sus plantas, es una atracción potencial para el turismo internacional (y también genera altos beneficios). Por consiguiente, en casi todos los países de la región, muchas iniciativas están emergiendo para mantener o mejorar las poblaciones silvestres y la variedad de vida silvestre como una manera de atraer turismo. Este es un caso de manejo claro, tendiente a mejorar las condiciones de la vida silvestre, como una herramienta para generar ingresos. La anidación de tortugas marinas (Ostional), la observación de ballenas (Samaná), la observación de aves (Panamá, Costa Rica, El Salvador, Guatemala y República Dominicana), y similares, son atracciones comunes en incremento en Centroamérica y República Dominicana -en estos casos la comunidad está obteniendo un beneficio indirecto del PMCVS- (P.E.PA06, CR01, CR02, CR03, CR04, CR05, CR09, CR10, ES01, HO02, GU01, GU02, RD01, RD02).

7. DEFINICIONES BÁSICAS (CRITERIOS UTILIZADOS)

COMUNIDAD: Grupo de personas que comparten un espacio -pueblo, villa, finca, bosque y que comparten algunas características sociales y culturales. Con excepción de los americanos nativos que viven en sus tierras ancestrales (un grupo importante pero minoritario en la región), todas las comunidades rurales están constituidas por recién llegados. Esta situación es particularmente válida a lo largo de las márgenes de las áreas naturales (protegidas o no), donde se llevan a cabo la mayoría de los proyectos de MCVS. En la mayoría de estos lugares, la gente ha arribado dentro de los últimos cincuenta años. En este contexto un análisis más profundo del significado de “Comunidad” en términos culturales, tradicionales y similares es bastante difícil, y fuera de los alcances de esta revisión.

DOMESTICACIÓN: Nombre dado a la influencia que el ser humano ha tenido en el proceso evolutivo de algunos organismos de una especie, haciendolos diferentes a los de su estado silvestre, tanto en su composición genética como en sus características singulares. Estas diferencias son hereditarias, en la medida que son el resultado de cambios a nivel genético.

INICIATIVA COMUNITARIA: Proyectos iniciados y/o conducidos por la comunidad. Incluye regulaciones de gobernabilidad tradicional sobre el manejo de la vida silvestre y uso de la tierra.

INICIATIVA TOP-DOWN: Iniciativas conducidas por agencias externas que involucran consultas con gente local y alguna repartición de beneficios.

MANEJO COMUNITARIO: Uso consuntivo y no consuntivo de la vida silvestre realizado por una comunidad.

PARTICIPACIÓN ACTIVA: Es aquella participación en el manejo de la vida silvestre que incluye sociedades iguales entre agencias externas y comunidades.

PARTICIPACIÓN PASIVA: Es aquella participación comunitaria que incluye esquemas de compensación, actividades que generan ingresos, substitución de técnicas locales de manejo y producción y problemas de conservación.

SOSTENIBILIDAD: Es el nombre dado a la habilidad de un sistema de mantener su productividad a lo largo del tiempo.

VIDA SILVESTRE: Entendemos por vida silvestre a todas aquellas especies de plantas y/o animales no domesticadas.

8. LECCIONES POLITICAS PROVISIONALES, MEJORAS SUGERIDAS A LAS POLÍTICAS

Este punto cae fuera de los alcances de este reporte. Más aún, no se tocó específicamente en las entrevistas con los diferentes proyectos, organizaciones o personas. Desde la perspectiva particular de los autores, y no representando necesariamente los puntos de vista de los actores del MCVS en la región, algunas lecciones primarias pueden tomarse para mejorar las políticas:

- a) **Derecho de acceso.** Para ser una herramienta exitosa para el desarrollo local y la conservación de la biodiversidad, las iniciativas de MCVS deben ir unidas a algún tipo de seguridad para la gente local que garantice su acceso a largo plazo a los recursos de vida silvestre que ellos están usando, probando que este uso es sostenible. Esta seguridad puede tener la forma de concesiones legales, permisos, licencias, u otros, aprobados y garantizados por la organización gubernamental pertinente. Las provisiones legales que permiten el uso de estos instrumentos no siempre están en regla.
- b) **Reconocimiento legal de organizaciones y empresas comunitarias.** Este es otro factor clave, pues este reconocimiento legal o existencia es un prerequisite básico para firmar acuerdos, recibir dinero, abrir y usar cuentas bancarias, etc. En muchos casos el proceso que conduce al reconocimiento legal de estas estructuras comunales no es claro o es extremadamente burocrático.
- c) **Apoyo Técnico.** Este es otro aspecto significativo, particularmente cuando concierne con comunidades migrantes y comunidades mestizas, cuyo conocimiento tradicional del manejo de la vida silvestre es muy limitado. Los presupuestos nacionales deben incluir este tipo de apoyo, independiente de si es proporcionado por instituciones gubernamentales u otras organizaciones contratadas para tal propósito.
- d) **Reforzamiento de las leyes de Vida Silvestre existentes.** Particularmente en aquellos aspectos relacionados con la captura ilegal, extracción y mercadeo de especies silvestre, para mercados nacionales e internacionales. Teniendo en cuenta que se debe estimular y proteger los productos del MCVS

9. FUTURO DE MCVS EN LA REGION BAJO DIFERENTES POLITICAS Y OTROS ESCENARIOS

Debido a las características de la vida silvestre en la región es difícil imaginar un escenario donde el MCVS juegue un papel importante en el desarrollo rural. Muy probablemente, el MCVS continuará jugando un papel complementario en la economía de las familias rurales que viven en áreas remotas. Sin embargo parece ser claro que el MCVS es un mecanismo para lograr la conservación de la vida silvestre en la región, ya que su implementación presenta una serie de incentivos, ya discutidos anteriormente, para las comunidades rurales centroamericanas.

El proceso de Urbanización en Centroamérica continuará trayendo gente a las ciudades (donde se encuentran los trabajos y los servicios) y depoblando las zonas rurales. Independientemente de si este proceso es evaluado como bueno o malo, continuará determinando el patrón de distribución en la región en el futuro cercano, y por lo tanto, el papel del MCVS en la región.

